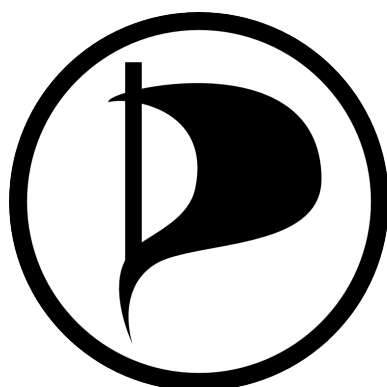




PIRATENPARTIJ BELGIË – PARTI PIRATE BELGE

BUITENGEWONE ALGEMENE
VERGADERING VAN 18 EN 19
JANUARI 2014

ASSEMBLÉE GÉNÉRALE
EXTRAORDINAIRE DU 18 ET 19
JANVIER 2014

18 & 19 januari 2014 – 18 & 19 janvier 2014

Brussel – Bruxelles

Inhoudstafel – Table des Matières

1	La Procédure – De Procedure	2
0.1	Voorbeeld van een onderwerp – Exemple d’une Proposition	2
	Motie 1 : Het programma van de Piratenpartij – Motion 1 : Le programme du Parti Pirate	2
1.1	Korte puntjes – Petits points	2
	Motie 2 : Statuten – Motion 2 : Statutes	5
2.1	Korte puntjes – Petits points	5
	Motie 3 : Het programma van de Piratenpartij – Motion 3 : Le programme du Parti Pirate	7
3.1	Lange puntjes – Longue points	7
2	Het Gezamenlijk Europees Verkiezingsprogramma	8
3	Programme commun pour les élections européennes	21
4	Internationale principes voor de toepassing van mensenrechten op communicatie surveillance	34
5	Principes internationaux sur l’application des droits de l’Homme à la surveillance des communications	43

1 La Procédure – De Procedure

Comment cela marche – Hoe werkt het

0.1 Voorbeeld van een onderwerp – Exemple d’une Proposition

J N **Stemming 1:** links vind je het amendement in het Nederlands terug, rechts in het Frans. Het amendement is hetzelfde en is zo goed mogelijk vertaald. Je hoeft dus slechts 1 taal te lezen.

J N **Stemming 2:** Op een gewone stemming zoals dit kun je **voor** of **tegen** stemmen. Je kunt je ook onthouden, dan telt je stem niet mee. Het voorstel van de stemming wordt aanvaard als er meer groene dan rode kaarten worden opgestoken.

Stemming 3: Bij sommige voorstellen kunnen verschillende keuzemogelijkheden met elkaar gecombineerd worden. In dat geval mag je op ieder voorstel **voor** of **tegen** stemmen. Ieder voorstel met meer **groene** dan **rode** kaarten wordt aangenomen.

J N **3.1:** We kunnen dit voorstel kiezen

J N **3.2:** En ook dit voorstel

J N **3.3:** En ook deze kan erbij gekozen worden of niet.

J N **3.4:** We kunnen er zoveel kiezen en afwijzen als we willen.

O N **Vote 1:** À gauche, on retrouve l’amendement en néerlandais, à droite en français. Il est identique et traduit le mieux possible. Il suffit donc de lire dans une seule langue.

O N **Vote 2:** Pour un vote ordinaire comme celui-ci, on peut voter pour ou contre. On peut aussi s’absenir, la voix n’est alors pas comptabilisée. La proposition à voter est acceptée si un plus grand nombre de **cartes vertes** que de **cartes rouges** est levé.

Vote 3: Pour certains votes, plusieurs possibilités peuvent être adoptées. Dans ce cas, on peut voter **pour** ou **contre** chaque proposition. Chaque proposition remportant plus de **vert** que de **rouge** est adoptée.

O N **3.1:** On peut choisir cette proposition...

O N **3.2:** Et aussi celle-ci...

O N **3.3:** Et encore celle-ci... (ou pas)

O N **3.4:** On peut en adopter et en rejeter autant qu’on veut.

Motie 1: Het programma van de Piratenpartij – Motion 1: Le programme du Parti Pirate

1.1 Korte puntjes – Petits points

J N **Stemming 1:** België moet verzuimen op zijn nationale schuldenlast tegenover het buitenland, als de interest die we erop moeten betalen te groot wordt.

J N **Stemming 2:** De Piratenpartij vraagt gratis openbaar vervoer in het hele land gratis.

O N **Vote 1:** La Belgique devrait cesser de rembourser sa dette publique envers les pays étrangers si les intérêts de cette dette deviennent trop importants

O N **Vote 2:** Le Parti Pirate demande la gratuité des transports en commun dans tout le pays.

J N Stemming 3: We willen dat België en haar regio's de grootste prioriteit geven aan het reduceren van schade aan het milieu, waarbij ze economische opofferingen moet maken indien nodig. Dit houdt groene belastingmaatregelen in, het investeren van een significant deel van ons binnenlands product in groene systemen, het verbeteren van ons openbaar vervoer en gemotoriseerd transport minder aantrekkelijk maken

J N Stemming 4: Verbied de jachtsport volledig en verwacht van iedere jager dat hij een specifieke toelating heeft om een dier te schieten op die dag en die plaats. Deze toelatingen zouden enkel mogen uitgedeeld worden als de andere mogelijke alternatieven om het probleem op te lossen heeft gefaald hebben.

J N Stemming 5: Geef het Europese Parlement initiatiefrecht. Dit wil zeggen dat het Europees Parlement het recht moet hebben om nieuwe wetgeving op te starten, en niet moet wachten op andere actoren (zoals de Europese commissie, de Europese Raad of 1 miljoen handtekeningen) om voorstellen op te starten.

J N Stemming 6: 1. Verwijder de lijst met opvolgers in de Belgische verkiezingen. Iedere lijst is dan eenvoudig leesbaar. 2. Na de verkiezingen worden de kandidaten gerangschikt volgens het aantal individuele stemmen die ze gekregen hebben. Dit zorgt er voor dat de meest populaire kandidaten verkozen worden. 3. De eerste in de gerangschikte lijst krijgt de zetel. Als een van de verkozenen ontslag neemt uit zijn zetel, krijgt de volgende op de gerangschikte lijst die plaats. 4. Ontslag nemen is permanent. Je kan niet minister worden voor een jaar en dan terugkeren. 5. Iedere verkozen persoon neemt automatisch ontslag uit de vorige zetel die hij had in een verkozen positie.

J N Stemming 7: Een organisatie zou ofwel publiek, 100% van de staat, of 100% in privéhanden moeten zijn. Het doel van een publieke informatie zou nooit moeten zijn om geld te verdienen, maar om een dienst te leveren die noodzakelijk of nuttig

O N Vote 3: Nous voulons que la Belgique et ses Régions donnent la plus haute priorité à la réduction des dommages environnementaux, au prix de sacrifices financiers si nécessaire. Cela inclut des éco-taxes, des investissements significatifs de notre PIB dans le déploiement de systèmes écologiques, l'amélioration des transports publics et la diminution de l'attractivité des transports motorisés.

O N Vote 4: Interdire les sports de chasse et introduire des permis spécifiques pour chaque abattage d'animaux, en nombre, date et lieux. Ce permis ne doit être octroyé que lorsqu'aucune autre solution n'est envisageable.

O N Vote 5: Donner au Parlement Européen le droit d'Initiative. Cela signifie que le Parlement Européen doit avoir les mêmes droits de proposer une législation, et non d'attendre que les acteurs actuels (Commission, Conseil, ICE) le fassent.

O N Vote 6: 1. Retirer la sous-liste des suppléants dans les élections belges. Chaque liste est simple et directe. 2. Après le scrutin, les candidats sont réorganisés suivant le nombre de votes individuels qu'ils ont reçus. Ce, pour veiller à ce que les candidats les plus populaires soient élus. 3. Le premier dans la liste réorganisée obtient un siège. Si l'un des élus démissionne de son siège, le prochain sur la liste réorganisée prend sa place. 4. Toute démission est permanente. On ne peut pas devenir Ministre pour un an, et puis réclamer son siège. 5. Toute personne élue est automatiquement démissionnée du siège précédent qu'elle occupait dans n'importe quelle position éligible.

O N Vote 7: Une structure devrait être publique, détenue à 100% par l'Etat, ou 100% privée. Un but de la structure publique ne doit jamais être de gagner de l'argent mais d'offrir un service considéré comme nécessaire / utile pour les citoyens

voor de burgers is, en waarvoor verwacht wordt dat de private sector geen eerlijke afdoende oplossing kan voorzien.

Dit wil zeggen : - Waar de marktwerking onvoldoende is, moet de staat een 100% publieke oplossing bieden - Waar het duidelijk is dat marktwerking nuttig is en de private spelers het goed doen, zou de staat geen deel van de markt mogen zijn. - Ieder bedrijf/infrastructuur waarvoor de staat een aandeelhouder is, zou ofwel volledig moeten opgekocht worden of volledig verkocht.

J N Stemming 8: We moeten de vrijheid om van mening te veranderen aanmoedigen. In het bijzonder in de politiek lijkt het alsof politiciers recht hebben op vrijemeningsuiting, maar geen recht om die mening te veranderen. Het wordt gezien als een zwakte, waar het vaak net een teken van kracht is, een kracht om je eigen mening bij te stellen. De Piratenpartij zou er trots op moeten zijn wanneer ze van mening verandert na sterke argumenten van de andere kant.

J N Stemming 9: Artikel 140 bis van de strafwet, het bestraffen van een onrechtstreekse oproep tot terrorisme, moet afgeschaft worden. Zoals benadrukt door verschillende sociale bewegingen, is het artikel te vaag en te algemeen, en in feite een vorm van liberticide. Zoals benadrukt door de Raad van State, is het artikel een schending van fundamentele burgerrechten zoals de vrijheid van meningsuiting en rechtszekerheid. Het is, op een algemene manier, een rem op het kritiek van iedere burger tegen het systeem.

J N Stemming 10: Globaal genomen zou telecommunicatie-technologie gesplitst moeten worden in een infrastructuur-markt en een dienstenmarkt. Geen enkel bedrijf zou het recht mogen hebben om op beide markten actief te zijn. De kost om van de infrastructuur gebruik te maken zou open moeten zijn en gelijk voor alle spelers. De infrastructuurmarkt gaat een natuurlijk monopolie vormen dat na verloop van tijd bestuurd zou moeten worden door de overheid, direct of indirect. De dienstenmarkt kan verschillende private spelers heb-

et voor lesquels il est considéré que le secteur privé ne peut pas être l'option juste et satisfaisante.

Cela signifie : - Lorsqu'il est estimé que la concurrence n'est pas appropriée, l'État devrait offrir une solution 100% publique. - Lorsqu'il est évident que la concurrence est utile et que les acteurs privés se portent bien, l'État ne devrait pas faire partie du marché. - Chaque entreprise / infrastructure pour laquelle l'Etat est actionnaire doit être soit achetée dans son intégralité soit vendue complètement.

O N Vote 8: Nous devrions encourager la liberté de changer d'avis. Surtout en politique, il semble que les politiciens ont une liberté de parole, mais pas la liberté de changer de discours. Ceci est considéré comme une faiblesse, alors que c'est souvent un signe de force, la force de surmonter son propre point de vue. Le Parti Pirate devrait être fier chaque fois qu'il change d'avis, après de solides argumentations.

O N Vote 9: L'article 140 bis du code pénal, pénalisant l'incitation indirecte au terrorisme, doit être annulé. Comme souligné par de nombreux mouvements sociaux, l'article 140 bis de la Ministre Annemie Turtelboom, qui pénalise "l'incitation indirecte" au terrorisme, est trop vague et trop général, et de fait, liberticide. Comme souligné précédemment par le Conseil d'Etat, cet article porte atteinte aux droits fondamentaux des citoyens que sont la liberté d'expression et la sécurité juridique. Il est, de manière générale, un frein au travail critique de chaque citoyen envers le système.

O N Vote 10: En général, toutes les technologies de télécommunication devraient être divisées en un marché des infrastructures et un marché de services. Aucune entreprise n'est autorisée à fonctionner dans les deux marchés. Les tarifs pour l'utilisation de l'infrastructure doivent être ouverts et les mêmes pour tous. Le marché de l'infrastructure sera un monopole naturel qui à terme devrait être utilisé (directement ou indirectement) principalement par le gouvernement. Le marché des services peut avoir de nombreux acteurs privés.

ben.

J N Stemming 11: Piraten zijn voor een implementatie van het Onvoorwaardelijke Basisinkomen (UBI) en vragen, als een eerste stap, het onderzoeken op het Europese niveau - of op het Belgische niveau - van de haalbaarheid van een praktische implementatie.

Het Basisinkomen is een inkomen dat :
aan iedereen wordt toegekend, voor de gehele duur van het leven ; periodiek wordt overgemaakt ten individuele titel ; toegekend wordt zonder voorwaarden, zonder met andere inkomens rekening te houden en zonder de tegenprestatie van een job of de bereidheid om een job te accepteren. Dit basisinkomen geeft iedereen de kans een menswaardig leven te leiden en deel te nemen aan het maatschappelijke leven in al haar vormen.

Door op deze vier criteria te antwoorden, werkt een basisinkomen emancipatief, en is het volledig in lijn met onze waarden. We zien het als een hoeksteen richting meer vrijheid, solidariteit, democratie, sharing en creativiteit.

O N Vote 11: Les pirates sont en faveur de l'implémentation du Revenu de Base Inconditionnel (RBI), et réclament, comme première étape, l'exploration au niveau européen - ou à défaut au niveau belge - de la faisabilité de sa mise en place. Le RBI est un revenu périodique, universel, accordé à toutes et à tous à titre individuel, accordé sans conditions, sans prendre en compte l'existence d'autres revenus, ni contrepartie de l'exécution d'un travail, et suffisamment élevé pour permettre de mener une vie digne et de participer à la vie en société sous toutes ses formes. Ces 4 critères font du RBI une mesure émancipatrice, et ainsi parfaitement alignée avec nos valeurs de base. C'est une mesure essentielle vers plus de liberté, solidarité, démocratie, partage et créativité.

Motie 2: Statuten – Motion 2: Statutes

2.1 Korte puntjes – Petits points

Stemming 12: Hoofdstuk III. @ Stemmingen en meerderheden : artikels 97 tot 102 Alle beslissingen worden genomen met een simpele meerderheid, behalve als een bijzondere meerderheid vereist is [...] Als een voorstel geen meerderheid heeft, wordt ze verworpen.

Voorstel van modificaties :

J N A: Alle beslissingen worden genomen bij algemeen consensus. Het algemeen consensus wil zeggen dat geen enkele geargumenteerde tegenwerping onopgelost gebleven is.

J N B: Een verworpen beslissing kan terug voorgesteld worden op een volgende Algemene Vergadering

J N C: Het is mogelijk dat beslist wordt op een algemene vergadering, door een algemeen consensus, om bepaalde beslissingen te nemen volgens een bes-

Vote 12: Chapitre III.2 Votes et Majorité : Articles 97 à 102 Toutes les décisions sont prises à la majorité simple, sauf si une majorité spéciale est exigée. [...] Si une proposition n'obtient pas la majorité, elle est simplement rejetée.

Proposition de modification :

O N A: Toutes les décisions sont prises au consentement général. Le consentement général signifie qu'aucune objection argumentée qui a été soulevée n'est restée irrésolue.

O N B: Une décision rejetée peut être représentée à l'AG suivante

O N C: Il peut être décidé, par consentement général de l'AG, que certaines propositions peuvent être prises selon d'autres processus décisionnels, par

lissingsproces, bijvoorbeeld via een stemming met een meerderheid.

J N Stemming 13: We tolereren lastigvallen niet in onze partij, het ongevraagd binnendringen in iemand anders privé-leven. Mensen die anderen lastigvallen op een ongeoorloofde manier zullen uit de Partij gezet worden.

J N Stemming 14: Before each General Assembly of the Pirate Party , the same procedure should be followed. There are three stages - contribution , amendments, motions to vote - each with their own characteristic . Before you begin : The Coreteam meets to define questions for Pirates. The questions should be simply worded, unambiguous and as open as possible . Step 1 : CONTRIBUTION All the Pirates have the opportunity to make any response (s) to the question (s) asked. The duration of this period is five weeks. After two weeks, then every week, the Coreteam send an email to motivate all members. The texts are published on the website as and when they arrive, and assigned a number that identifies it. At the end of five weeks, no further contributions will be accepted, the list of contributions is stopped. Step 2 : AMENDMENTS All the Pirates have the opportunity to modify, edit, delete, correct, translate contributions. The duration of this period is three weeks. At the end of three weeks, all amended texts become the " raw material " from which will be drawn up proposals to vote . Step 3 : PROPOSALS TO VOTE All Pirates have the opportunity to build from the "raw material" proposals to vote . The duration of this period is two weeks. Drafting these proposals to vote through collaborative tools open (standard pad) The content of proposals to vote can not be caused by the " raw material " : the editors will seek to be more faithful in spirit and in the letter contributions. In all cases , each proposal to vote must return the reference to contribution . There are different types of proposals to vote : simple : a sentence for or against exclusive choice : a choice between several options (A or B or C) Cumulative choice : several choices to make among several options (A and B but not C)

exemple par un vote à la majorité.

O N Vote 13: Au parti Pirate, nous ne tolérons pas le harcèlement ni les intrusions dans la vie privée de quelqu'un d'autre. Les gens qui harcèlent les autres d'une manière inappropriée seront exclus du parti.

O N Vote 14: Avant chaque Assemblée Générale du Parti Pirate, le même protocole doit être respecté. Il s'agit de trois étapes - contribution, amendements, propositions à voter - qui ont chacune leur particularité.

Avant de commencer : La Coreteam se réunit pour définir les questions à poser aux Pirates. La ou les questions à poser doivent être simplement formulées, univoques et le plus ouvertes possible. 1ère étape : CONTRIBUTION Tous les Pirates ont la possibilité d'apporter n'importe quelle(s) réponse(s) à la (aux) question(s) posée(s). La durée de cette période est de cinq semaines. Au bout de deux semaines, puis toutes les semaines, la Coreteam envoie un mail de relance aux membres. Les textes sont publiés sur le site, au fur et à mesure de leur arrivée, et reçoivent un numéro qui les identifie. A la fin des cinq semaines, plus aucune contribution ne sera acceptée, la liste des contributions est arrêtée. 2ème étape : AMENDEMENTS Tous les Pirates ont la possibilité de modifier, éditer, supprimer, corriger, traduire les contributions reçues. La durée de cette période est de trois semaines. A la fin des trois semaines, les textes ainsi modifiés deviennent le "matériau brut" à partir duquel vont être rédigées les propositions à voter. 3ème étape : PROPOSITIONS A VOTER Tous les Pirates ont la possibilité de construire, à partir du "matériau brut", des propositions à voter. La durée de cette période est de deux semaines. La rédaction de ces propositions à voter passe par des outils collaboratifs ouverts (types pad) Le contenu des propositions à voter ne peut avoir pour origine que le "matériau brut" : les rédacteurs s'attacheront à être le plus fidèle, dans l'esprit et dans la lettre, aux contributions. Dans tous les cas, chaque proposition à voter doit reprendre la référence à la contribution. Il existe différents types de propositions à voter : simple : une phrase, pour ou contre choix

exclusif : un choix à faire entre plusieurs options (A ou B ou C) choix cumulatif : plusieurs choix à faire parmi plusieurs options (A et B mais pas C)

Motie 3: Het programma van de Piratenpartij – Motion 3: Le programme du Parti Pirate

3.1 Lange puntjes – Longue points

J N **Stemming 15:** Het Gezamenlijk Europees Verkiezingsprogramma (annex)

J N **Stemming 16:** Internationale principes voor de toepassing van mensenrechten op communicatie surveillance

O N **Vote 15:** Programme commun pour les élections européennes (annexe)

O N **Vote 16:** Principes internationaux sur l'application des droits de l'Homme à la surveillance des communications

2 Het Gezamenlijk Europees Verkiezingsprogramma

Inleiding

De huidige Europese Unie als supranationaal instituut is meer een project van de lidstaten dan van de bevolking.

Piraten vinden dat Europa naast het belang van de lidstaten ook het algemeen belang van alle Europese burgers moet verdedigen.

De Europese Piratenpartijen hebben dit gezamenlijk programma aangenomen en wij werken samen om onze visie voor de Europese Unie te realiseren.

Het democratisch gebrek binnen de Unie bestaat sinds haar oprichting en is niet voldoende onder de aandacht geweest tijdens het integratieproces.

Een belangrijk doel van alle Piratenpartijen is het creëren van een stevig democratisch fundament voor de Unie. Om dat doel te bereiken is het cruciaal dat politieke processen meer burgervriendelijk worden. Gezamenlijk moeten we de ontwikkeling van een gemeenschappelijke ruimte voor cultuur, politiek en samenleving aanmoedigen en tegelijkertijd de bestaande diverse en rijke culturen die binnen de Unie bestaan beschermen.

De Europese Unie moet naar haar eigen principes van subsidiariteit leven. Beslissingen moeten niet op EU-niveau genomen worden als problemen beter aangepakt kunnen worden op nationaal, regionaal of lokaal niveau. Gelijke en gemakkelijke toegang tot communicatiemiddelen en een geïnformeerde bevolking zijn fundamentele benodigdheden voor een legitiem democratisch beslissingsproces. Politieke besluiten op Europees niveau dienen vooraf te gaan door een debat in heel Europa waarbij het voor iedereen mogelijk moet zijn om adequaat deel te nemen aan dit debat.

Piraten zijn er van overtuigd dat iedereen het recht heeft op een eerlijke en gelijke behandeling. Het is essentieel dat de samenleving de rechten van haar minderheden respecteert. Wij zijn tegen elke vorm van discriminatie en zullen ons verzetten tegen elke beweging die tegen de mensenrechten ingaat.

Het internet als communicatiemedium biedt geweldige kansen voor politieke ontwikkeling waardoor top-down, éénrichtingsverkeer vermeden kan worden. Piraten zullen daarom de vrijheid op het internet met felle vastberadenheid verdedigen, zowel op Europees als wereldwijd niveau.

Burgerparticipatie en open overheid

Democratisch addendum voor Europa

De Europese Piraten eisen dat er een nieuw Europees verdrag geschreven wordt dat is ontworpen om bestaande verdragen te verhelderen en te vervangen. In dit verdrag dient de noodzaak van democratische hervormingen binnen de Unie te worden onderkend. Voorwaarde is dat het wordt geaccepteerd door alle burgers van de Unie middels een referendum.

Het huidige wetgevingsproces wordt gedomineerd door de uitvoerende tak (de Europese Commissie) ten koste van de wetgevende macht (het Europees Parlement). Piraten willen een aanpassing van de machtsverhoudingen ten gunste van de wetgevende macht.

Oneerlijke barrières voor politieke participatie verwijderen

De Piraten willen dat de burger de mogelijkheid heeft om directer en met meer slagkracht deel te nemen aan het politieke debat en -besluitvormingsproces, zowel individueel als collectief. Daarom eisen wij dat oneerlijke barrières, die participatie van nieuwe politieke partijen aan verkiezingen onmogelijk maken worden weggenomen (zoals een hoog aantal handtekeningen).

Transparantie

Openbaarmaking van de invloed op politieke besluiten

De Piraten roepen op tot openbaarmaking van de invloed van belangengroepen (lobbyisten) op politieke besluiten zodat het democratisch proces en de grondslag van besluiten transparant is.

Wettelijke Klokkenluidersbescherming

De Piraten pleiten voor algemene en uitgebreide wetgeving ter bescherming van personen die kwesties blootleggen die in het algemeen belang zijn, zoals zaken die corruptie, misbruik van voorkennis, ethiek of schendingen van de mensenrechten betreffen.

Transparantie van de publieke sector

De hele publieke sector, dus ook de geprivatiseerde organen, moet transparant zijn. De Piraten zijn van mening dat de burger een fundamenteel recht heeft om zonder opgaaf van redenen inzage te krijgen in alle contracten en financiële voordelen met betrekking tot de levering aan de publieke sector of overheidsprojecten en -diensten.

Bescherming van privacy en burgerrechten

Data-bescherming en Surveillance

Veiligheid in Vrijheid De uitbreiding van onze burgerrechten en de bescherming van onze vrijheid is de voornaamste motivatie van de Europese Piraten.

De dreiging van onwettige en overdreven toezichtmaatregelen die ons door zowel buitenlandse als binnenlandse overheden worden opgelegd is ernstig, of dit nu in antwoord op terrorisme of andere bedreigingen is. Het is zeer noodzakelijk dat er maatregelen genomen worden die het machtsevenwicht en onze privacy herstellen.

Verzeker ieders privacy

Europeanen hebben een trotse geschiedenis van strijd voor hun fundamentele rechten en vrijheden en die van hun medeburgers.

Om onze rechten en vrijheden te behouden, en om de doeltreffendheid van de rechtshandhaving te waarborgen, eisen de Europese Piraten dat gegevensverzameling en controle alleen is gericht op mensen die verdacht worden van het plegen of voorbereiden van een misdaad en alleen met gerechtelijke goedkeuring en -toezicht.

Adequate bescherming tegen misdaad is een belangrijke verantwoordelijkheid van de staat. Wij moeten ervoor zorgen dat aan deze verantwoordelijkheid wordt voldaan door middel van een intelligent, rationeel en evidence-based veiligheidsbeleid.

Wij willen de praktijken van het routineus, geautomatiseerd en ongericht verzamelen, opslaan en koppelen van gegevens afschaffen. Iedereen die onder staatstoezicht staat moet hiervan tijdig op de hoogte worden gesteld zodat wij ons kunnen beschermen tegen misbruik.

Europese Piraten willen de Europese richtlijn voor gegevensbewaring afschaffen Iedereen moet het recht hebben om te weten welke regels gelden

voor het verzamelen van persoonlijke informatie, zoals de maximale bewaartijd en het retentiebeleid.

De Europese Piraten verzetten zich tegen de uitwisseling van persoonsgegevens zonder goede reden, binnen of buiten de EU. Dit zou onder meer de overdracht van passagiers- en betalingsgegevens aan derde landen zoals de VS, voorgestelde Eurosur-gegevens en de uitwisseling van gegevens van nationale politiedatabanken inhouden. De levering van persoonsgegevens naar landen zonder effectieve bescherming van grondrechten moet worden verboden.

De Europese Piraten verwerpen de invoering van verplichte monitoring- en rapportage-apparaten, zoals "slimme meters".

De Europese Piraten willen strenge normen afdwingen voor elk industrieel systeem dat automatisch persoonlijke- of privé-informatie verwerkt (zoals toegangscontrolesystemen), door in wezen deze systemen open source, publiek beschikbaar gedocumenteerd en onafhankelijk getoetst te maken.

Systematische evaluatie van de bestaande surveillancebevoegdheden en -programma's

Verbiedt massasurveillance De openbare ruimte staat vol met camera's die het verkeer van personen en voertuigen controleren, gezichten herkennen, en deze gegevens combineren zonder de mogelijkheid in acht te nemen dat hierdoor de het begrip privacy erodeert. Onderzoek heeft aangetoond dat de aanwezigheid van dergelijke systemen weinig effect heeft op de hoeveelheid criminaliteit en dat criminaliteit simpelweg verschuift naar andere plaatsen. De Piraten ondersteunen de verplaatsing van politiepersoneel van (camera-)toezichtstaken naar surveillance op straat en willen dit prioriteren.

Verbod op elektronische spionage en het verzamelen van biometrische gegevens Routinecontroles mogen geen onredelijke inbreuk maken op iemands privacy. Wij verwerpen het gebruik van elektronische "naakt"scanners vanwege hun schadelijke invloed op de menselijke waardigheid. Zo ook de verzameling van communicatie-inhoud en metadata, de inzage in privé-gegevens op elektronische apparaten en andere soortgelijke agressieve procedures. Wij verzetten ons tegen het verzamelen van biometrische gegevens van onschuldige mensen en de opslag ervan in centrale databanken.

Geen nieuwe controleplannen De Piraten willen de geleidelijke ontmanteling van burgerrechten stoppen, die tot buitensporige proporties is gestegen in de

recente geschiedenis. Om onze veiligheid te garanderen hebben we geen nieuwe wetten nodig, de bestaande wetten zijn voldoende. In het bijzonder wijzen wij af :

- het bewaren en openbaarmaken van elektronische passagiersgegevens wanneer gereisd wordt binnen de EU door toezichthoudende instanties ("EU PNR")
- geautomatiseerde profilering van mensen om ze te verdelen in risico-categorieën ("profiling"), of andere massale data-analyse
- het verdrag tussen de EU en de VS betreffende de uitwisseling van persoonsgegevens ("veilige haven").

Grondrechten "stempel" voor nieuwe veiligheidsmaatregelen De Piraten willen dat het Europees Agentschap voor de Grondrechten (FRA) alle huidige en toekomstige beveiligingsprogramma's van de EU systematisch onderzoekt. De aanpak van de veiligheidsdiensten van de EU moet worden beoordeeld op grond van van bewijs om schadelijke bijeffecten te voorkomen, alternatieven te onderzoeken en te zorgen dat deze aanpak verenigbaar is met onze grondrechten. We moeten er voor zorgen dat het Europees Agentschap voor de Grondrechten de juiste bevoegdheden krijgt om deze taak te uit te voeren.

De Piraten pleiten voor een moratorium op verdere aantasting van onze mensenrechten door de veiligheidsdiensten van de EU in de naam van de interne veiligheid, tot de systematische herziening van bestaande bevoegdheden door het FRA is voltooid.

Veiligheidsonderzoek- en monitoringsoftware De Piraten steunen de financiering van onderzoek door de EU maar de herhaalde betrokkenheid van overheid-instellingen in surveillance- en filteringsoperaties zoals INDECT en Cleanit, toont een duidelijke intentie om dergelijke technologieën te gebruiken op een manier die hen publiek gefinancierde instrumenten voor ontmanteling van burgerrechten maakt. We stellen dan ook dat de EU geen technologieën mag financieren als die fundamentele rechten beperkt.

Europese verordening gegevensbescherming met een hoog niveau van gegevensbescherming De nieuwe EU-verordening voor gegevensbescherming mag niet leiden tot een verlaging van normen inzake gegevensbescherming, maar moet in alle Europese landen de rechten van de Europese burgers versterken. Het moet niet mogelijk zijn voor bedrijven die actief zijn in de EU om aan effectief toezicht en controle te ontsnappen. Bijvoorbeeld Facebook mag niet in staat zijn om in Ierland regelgeving betreffende gegevensbescherming te omzeilen.

Metadata die gecreëerd is als een neveneffect van het gebruik van complexe informatiesystemen moeten ook als persoonsgegevens worden gezien. Een mechanisme

om een lijst van derden die toegang hebben tot iemands gegevens te kunnen opvragen moet bestaan en vergelijkbaar zijn met de methode die in eerste instantie werd gebruikt voor het geven toestemming voor het gebruik van die gegevens. Zelfs wanneer de toestemming voor de uitwisseling van persoonsgegevens is gegeven, kan de persoon wiens gegevens verhandeld worden, niet de toegang tot de samenvatting van alle gegevens die aan derden zijn verstrekt worden geweigerd.

Het gebruik van persoonsgegevens voor datahandel, reclame of markt- en opinieonderzoek is alleen toegestaan met de actieve en geïnformeerde toestemming van de betrokkene.

De directe toegang tot de persoonsgegevens en live-communicatie van Europese burgers en bedrijven door inlichtingendiensten op het internet toont duidelijk aan dat er een grote behoefte is aan maatregelen op internationaal niveau. De Piraten willen maatregelen om persoonsgegevens, de privacy van burgers en hun vrije persoonlijke ontwikkeling te beschermen en om industriële spionage in de toekomst te voorkomen.

Willekeurige persoonsherkenning in de openbare ruimte uitbannen De Piraten zijn tegen een identificatieplicht voor individuen als ze niet worden verdacht van het plegen van een misdrijf, vooral als ze gebruik maken van hun recht om te demonstreren of samen te komen. Als iemand tot doelwit gemaakt wordt door deelname aan een demonstratie of tijdens de uiting van hun mening, dan wordt de vrijheid van meningsuiting in gevaar gebracht.

Vluchtelingenrechten De Europese aanpak van asielzoekers en vluchtelingen moet gebaseerd zijn op de erkenning van de mensenrechten en dient het Vluchtelingenverdrag van Genève en het VN-Verdrag inzake de Rechten van het Kind volledig te respecteren.

Het nabuurschaps- en ontwikkelingsbeleid van de EU moet gericht zijn op duurzame verbetering van de levensomstandigheden en de nadruk op de bevordering van de mensenrechten in alle partnerlanden en regio's. Wij veroordelen alle bewegingen naar een repressief apparaat van onderzoek en controle in Europa.

Auteursrecht

De Piraten willen een eerlijk en evenwichtig auteursrecht gebaseerd op het belang van de samenleving als geheel.

Wij streven naar de afschaffing van informatiemonopolies. De Europese Unie heeft toegegeven aan een reeks verzoeken om informatiemonopolies te creëren, die zogenaamd zijn ontworpen om auteurs en uitvinders te motiveren om meer werken te produceren. In werkelijkheid zijn de enige begunstigden van deze monopolies de grote bedrijven, terwijl de markt als geheel faalt. Dit marktfalen is duidelijk door het frequente pesten van particulieren en het MKB door de auteursrechtenorganisaties en het verlies van verweesde werken voor de samenleving. Ons doel is om een omgeving te creëren waar de motivatie om te creëren hand in hand gaat met de vrijheid van informatie.

Verbeterde openbare beschikbaarheid van informatie, kennis en cultuur is een voorwaarde voor de sociale, technologische en economische ontwikkeling van onze samenleving. De Piraten eisen daarom dat kopiëren, bewaren, gebruiken en verschaffen van toegang tot literaire en artistieke werken voor niet-commerciële doeleinden niet alleen moet worden gelegaliseerd, maar door de wet beschermd en actief gepromoot moet worden. Iedereen moet in staat zijn om vrij van dreiging met juridische stappen of censuur te genieten van ons cultureel erfgoed en dit te delen.

Het commerciële monopolie, gegeven door het auteursrecht, moet worden hersteld naar een redelijke termijn. Afgeleide werken zijn altijd toegestaan, met uitzonderingen die heel specifiek in de wet, met minimale ruimte voor interpretatie, zijn vastgelegd.

Het internet als medium zou geen grenzen moeten kennen. De Piraten zien kunstmatige nationale barrières voor cultuurgoederen als een belemmering voor de Europese interne markt en eisen daarom hun afschaffing. Een andere aanpak is nodig op het gebied van de rechten op immateriële goederen en hun respectieve handhavingspraktijk.

Verdere monopolies in de sectoren informatie en cultuur moeten worden voorkomen. Volgens de wet moet de staat staan alleen monopolierechten voor immateriële goederen toestaan als deze in het algemeen belang zijn. Elk monopolie moet worden beperkt in tijd. Noch hun tijdspanne noch hun omvang kan achteraf worden uitgebreid.

De oprichting van de 'commons', zoals gratis software, gratis cultuurgoederen, open octrooipools en vrij en open educatief materiaal, moeten worden bevorderd en wettelijk worden beschermd.

Het sociale leven, dat in toenemende mate plaats vindt in digitale ruimten moet niet worden beperkt door monopolierechten op immateriële goederen. De introductie van "fair use" regelgeving zal ervoor zorgen dat de sociale interactie niet belemmerd wordt.

Europese auteursrechtenorganisaties moeten zorgen voor uitgebreide transparan-

tie, eerlijke participatieve rechten voor hun leden en eerlijker contractvoorwaarden voor artiesten.

Vrije Software, vrije cultuur en vrije kennis

Vrije software

De Piraten steunen de bevordering van software die gebruikt, geanalyseerd, verspreid en door iedereen gewijzigd kan worden. Vrije Open Source Software is van essentieel belang voor de controle van de eigen technische systemen door gebruikers en levert een belangrijke bijdrage aan de versterking van de autonomie en de privacy van alle gebruikers.

Verplicht gebruik van open source software in de publieke sector

De Europese Piraten vinden dat de gegevens van burgers verwerkt, beheerd en beveiligd moeten worden met vrije software waar mogelijk. Gepatenteerde software mag alleen gebruikt worden zolang vrije software niet effectief kan worden gebruikt of gemaakt voor dat specifieke doel.

Vrije software vermindert de administratieve kosten, bevordert de lokale technische ondersteuning en vergroot de mogelijkheid om kwaadaardige code te identificeren. We zullen de overgang naar vrije software in de publieke sector aansporen, zodat er niet langer een afhankelijkheid van specifieke leveranciers bestaat.

Culturele vrijheid

Culturele vrijheid is essentiële voor het onderwijs en de creativiteit van de samenleving. De Piraten streven er naar om creatieve activiteit en de culturele diversiteit te bevorderen om te zorgen voor een rijk educatief en artistiek milieu voor de huidige- en toekomstige generaties.

Vrije kennis en onderwijs

De Piraten zijn er van overtuigd dat de vrije stroom van kennis en informatie essentieel is en moet worden bevorderd en gewaarborgd in het onderwijs. Onderwijsinstellingen moeten steeds meer gebruik maken van leermiddelen die beschikbaar zijn onder vrije licenties zonder beperkingen op het kopiëren.

Technologische vooruitgang creëert nieuwe mogelijkheden om internationaal kennis en onderwijsconcepten te delen en te ontwikkelen. Om te kunnen profiteren van

deze kansen dienen we toegewijd te zijn aan de ontwikkeling en ondersteuning van de vrije en open leermiddelen. De beschikbaarheid van educatieve media onder vrije licenties voor iedereen van essentieel belang voor onbelemmerde toegang tot onderwijs, zowel binnen als buiten de grenzen van de EU.

De Piraten zien innovatie als de sleutel tot de ontwikkeling van onze culturele en intellectuele rijkdom. Wij steunen het opleiden van burgers en studenten over hun recht op informatie en over vrije formaten en software in alle soorten educatieve voorzieningen. De Piraten steunen de digitalisering en publicatie van documenten uit openbare bibliotheken en archieven in de hele EU.

Promotie van open standaarden

De Piraten zullen werken aan het in handelsovereenkomsten opnemen van bepalingen die de ontwikkeling en het gebruik van open standaarden en vrije Open Source Software ondersteunen en de wederzijdse erkenning van licentie-modellen zoals Creative Commons bevorderen. Open Access en Open Data

Open Access

De resultaten van een onderzoek dat, geheel of gedeeltelijk is gefinancierd door publiek geld moet worden gepubliceerd in Open Access wetenschappelijke tijdschriften of andere middelen waardoor ze gemakkelijk en gratis toegankelijk zijn voor de hele bevolking.

Open Data

Alle gegevens die gemaakt zijn voor openbaar gebruik, ongeacht afkomst, moet vrij toegankelijk zijn voor het grote publiek, zolang persoonlijke gegevens niet worden onthuld zonder de toestemming van de betrokken individuen. Dergelijke gegevens worden in een passende vorm, die ook een middel voor gegevensverwerking bevat, ter beschikking gesteld. De toegang mag niet worden belemmerd door kosten, licenties, overdreven aanvraagprocedures of technische middelen.

De Piraten streven naar een 'Freedom of Information Act' op EU-niveau dat kritische aspecten van de huidige EU-verordening moet opheffen die een hindernis vormen voor de toegang tot informatie, zoals de definitie van "document" en de tijdslimit voor hoger beroep.

Octrooien

Octrooien in het informatietijdperk

Octrooien fungeren meestal als een afschrikmiddel voor innovatie in plaats van een stimulans. Het patenteren van kennis op gebieden zoals genetica en biotechnologie, alsmede software, is een concrete bedreiging voor de toekomst van onze samenleving.

Monopolies op planten en zaden en kostbare juridische geschillen over vaak triviale octrooien, laten ons nu al zien dat het zowel de vernieuwers als de consumenten zijn die deze prijs betalen. Het octrooirecht moet worden hervormd of worden vervangen door een aanpak die vrijere en eerlijker markten mogelijk maken in plaats van doorgaan met het verder onderdrukken van innovatie.

De verhouding tussen octrooien en het algemeen belang afwegen

De Piraten vinden dat octrooien niet bestaan om grote bedrijven de mogelijkheid te geven om de concurrentie verstikken met een steeds groeiend pakket van triviale en verreikende patenten.

We willen daarom het voortdurende en alsmaar toenemende misbruik van octrooien stoppen.

Octrooien in de informatiesamenleving

Economisch succes in de informatiemaatschappij is niet langer alleen afhankelijk van technologische uitvindingen, maar van het ontwikkelen van kennis en het delen van informatie. De inspanning om deze factoren te reguleren, nu via het octrooisysteem, staat lijnrecht tegenover onze vraag naar vrijheid van kennis en menselijke cultuur.

Octrooien mogen nooit worden verleend voor "uitvindingen" die triviaal, niet-substantieel, computerprogramma's, businessmodellen of werken van de natuur zijn. Deze soorten octrooien belemmeren de ontwikkeling van een informatiemaatschappij en leiden tot de privatisering van de 'commons'. Kleine en middelgrote IT-bedrijven in heel Europa bewijzen dat octrooien op software geen voorwaarde zijn voor economisch succes. Innovatie moet eerlijk worden beloond, maar hiervoor is niet noodzakelijkerwijs de verlening van monopolistische privileges nodig die innovatie belemmeren en de toegang tot essentiële goederen negatief beïnvloeden.

De EU, haar lidstaten en andere geïndustrialiseerde landen moeten minder ontwikkelde landen niet dwingen om octrooibepalingen, die waarschijnlijk schadelijk

zijn voor hun basisbehoeften, gezondheid, onderwijs en ontwikkelingskansen te accepteren.

Octrooien, Geneesmiddelen en Gezondheid

De Piraten verzetten zich tegen het veelvuldig misbruiken van octrooien, zoals het invoeren van onechte wijzigingen aan geneesmiddelen met aflopende octrooibescherming. Niet-competitieve praktijken zoals het betalen van concurrenten om de verkoop van generieke geneesmiddelen te vertragen, moet actief worden voorkomen.

Wij steunen de vestiging en financiering van alternatieve methoden om farmaceutische innovatie te stimuleren, zodat geleidelijk de octrooien op dit gebied kunnen worden vervangen. Het is ons doel om de directe link tussen de beloning voor de vooruitgang en de prijs van het eindproduct te breken zodat we ervoor zorgen dat geneesmiddelen betaalbaar zijn voor iedereen.

Universiteiten en onderzoeksinstituten moeten de mogelijkheid hebben om wetenschappelijk onderzoek te verrichten naar gezondheid en geneeskunde zonder belemmerd te worden door octrooien.

Internationale regulering van intellectuele Monopolies

De Piraten streven naar een herziening van de TRIPS-overeenkomst met een beperking van exclusieve rechten op immateriële goederen. We moeten er naar streven om soortgelijke beperkingen te doen gelden voor alle handelsovereenkomsten die vergelijkbare of zelfs verdergaande regelgeving inzake octrooien en auteursrecht kan omvatten.

Internationale Handel

Uitgangspunten voor handelsovereenkomsten

De Piraten bedingen dat in alle onderhandelingen van de Europese Unie over handelsovereenkomsten aan de volgende voorwaarden wordt voldaan :

- Sterkere betrokkenheid van het Europees Parlement ;
- Uitgebreide toegang tot informatie en openbare hoorzittingen ;
- Respect voor zelfbeschikking en privacy, en
- Met de belangen van kleine en middelgrote ondernemingen moet rekening worden gehouden.

Sterkere betrokkenheid van het Europees Parlement

Handelsovereenkomsten bevatten belangrijke politieke beslissingen die moeilijk te veranderen zijn nadat ze worden aangenomen. Daarom moet het Europees Parlement, het enige orgaan in de EU dat een direct democratisch mandaat heeft, dezelfde rechten als de Europese Commissie krijgen als van het om handelsbeleid gaat.

Het Europees Parlement, via haar Commissie Internationale Handel (INTA), dient als een gelijkwaardige partner van de Europese Commissie deel te nemen aan onderhandelingen over handelsovereenkomsten.

Uitgebreide toegang tot informatie en openbare hoorzittingen

Alle documenten met betrekking tot de onderhandelingen over handelsovereenkomsten moeten beschikbaar zijn voor het Europees Parlement, alsmede aan het publiek bekend worden gemaakt. Alle onderhandelingen en hoorzittingen met de belanghebbenden moeten in het openbaar worden gevoerd. Wij eisen dat alle resultaten van het overleg, vooral inzendingen door belanghebbenden, tijdig en volledig moeten worden gepubliceerd.

Respect voor privacy en zelfbeschikking

De Piraten beschouwen het recht op privacy en zelfbeschikking van de burger als vanzelfsprekend. Daarom ze moeten ook worden gerespecteerd en bevorderd in de context van handelsovereenkomsten.

Aangezien deze principes gelden voor alle mensen, moet de EU ervoor zorgen dat handelsovereenkomsten hun handelspartners niet de mogelijkheid geven om deze principes te doorbreken.

Met de belangen van kleine en middelgrote ondernemingen moet rekening worden gehouden. Momenteel houden handelsovereenkomsten voornamelijk rekening met de belangen van wereldwijde ondernemingen, terwijl kleine en middelgrote ondernemingen zelden profiteren; Het MKB wordt steeds meer verdreven uit de markt. Wij willen dat veranderen.

Net-politiek

De digitale revolutie heeft de sociale- en economische structuren in heel Europa veranderd; vrije en gelijke toegang tot het internet is nu een basisvereiste voor deelname aan de maatschappij.

Burgers moeten de mogelijkheid hebben om anoniem toegang tot het internet te verkrijgen. De Europese Piraten willen dat het recht van "digitale participatie" in het Europees Handvest van de grondrechten van de Europese Unie wordt opgenomen.

Netneutraliteit

Het principe van netneutraliteit moet in Europese wetgeving worden vastgelegd om sterke stimulansen voor investeringen, eerlijke concurrentie en gelijke behandeling van iedereen in de digitale ruimte te waarborgen.

Iedereen dient toegang te hebben tot een internetverbinding waarbij er geen onderscheid gemaakt wordt tussen bepaalde diensten of bedrijven. Beheersmaatregelen met betrekking tot het netwerkverkeer (QOS) zijn alleen toegestaan in uitzonderlijke omstandigheden, op een duidelijke en transparante wijze uitgevoerd en alleen om technische redenen.

Niet-discriminerende toegang tot het internet moet eenduidig van toepassing zijn in de hele EU. Wij verwerpen de maatregelen van telecommunicatie-bedrijven die de vrije toegang bedreigen.

We nemen in het bijzonder de huidige voorstellen van de Europese Commissie ("Kroes Telecoms Package"), die zich onthoudt van een sterke definitie van het principe van netneutraliteit wat te wijten is aan de lobby door service providers en telecombedrijven.

Opwaardering van de infrastructuur

De Piraten zijn een groot voorstander van een Europa-brede ontwikkeling van een state of the art communicatie-infrastructuur. Ons doel is om toegang tot breedband-internet voor iedereen in de EU mogelijk te maken.

Terwijl netwerken worden verbeterd en gemoderniseerd, dient elk monopolie op de infrastructuur vermeden te worden.

3 Programme commun pour les élections européennes

Préambule

L'institution supranationale qu'est l'Union Européenne d'aujourd'hui est le projet résultant des états membres et non de ses citoyens.

Nous, Pirates, pensons que l'Union Européenne devrait être aussi bien organisée dans l'intérêt général de ses citoyens que dans l'intérêt de ses états membres.

Nous, Pirates de l'Union européenne, avons élaboré ce programme électoral et luttons ensemble pour faire de notre vision de l'Union une réalité.

L'Union Européenne souffre d'un déficit démocratique qui n'a pas été suffisamment pris en compte dans le cadre du processus d'intégration, et ce depuis sa création.

Construire une base démocratique solide est un objectif primordial pour nous Pirates. Pour atteindre cet objectif, il est essentiel de veiller à ce que les processus politiques soient plus proches et plus accessibles aux citoyens. Ensemble, nous devons encourager en Europe le développement d'un espace commun qui englobe la culture, la politique et la société. Nous devons protéger la richesse et la diversité culturelle qui existe au sein de l'Union.

L'Europe doit respecter ses propres principes de subsidiarité. Aucune décision ne devrait être prise au niveau européen lorsqu'elle peut être réglée de manière plus efficiente au niveau national, régional, voire local. Une communication claire et accessible, et des citoyens informés sont les bases de la légitimation d'un processus démocratique de prise de décision. Les décisions politiques au niveau européen doivent être précédés de débats à l'échelle européenne permettant la participation de tous.

Nous, Pirates, croyons fermement que chaque citoyen a droit à un traitement juste et équitable. Il est essentiel que la société respecte les droits des minorités. Nous nous opposerons à toute forme de discrimination ainsi qu'à tout mouvement agissant contre les droits de l'Homme.

L'Internet comme moyen de communication facilite grandement le développement politique, en cela qu'il renverse le système de communication actuel : descendant et à sens unique. Par conséquent, nous Pirates, défendrons farouchement la liberté d'Internet aussi bien au niveau Européen qu'au niveau mondial.

Participation citoyenne et Gouvernement "ouvert"

Ajouter une dimension démocratique à l'Europe

Nous, Pirates, exigeons la rédaction d'un nouveau traité de l'Union européenne qui doit clarifier et remplacer les traités actuels, et répondre à la nécessité d'une réforme démocratique au sein de l'Union, à condition qu'elle soit acceptée par les citoyens de l'Union par à l'aide d'un référendum.

Le processus législatif actuel de l'UE est dominé par le pouvoir exécutif (la Commission européenne) au détriment du Parlement Européen. Nous, Pirates, souhaitons équilibrer les pouvoirs au sein des institutions européennes afin de renforcer le pouvoir législatif.

Les modifications apportées à la législation suprême de l'UE (par exemple un traité) ne doivent entrer en vigueur que si la majorité des citoyens de l'UE approuve les modifications lors d'un vote simultané dans toute l'UE, et ce, en plus de l'exigence actuelle d'un accord au niveau gouvernemental. L'exécutif de l'UE doit veiller à ce que ces votes puissent être effectués, y compris dans des délais courts.

Suppression des entraves déloyales à la participation politique

Nous, Pirates, voulons que les citoyens soient en mesure d'avoir une influence plus directe et plus large dans les débats et processus politiques, à la fois individuellement et collectivement. C'est pourquoi nous demandons la suppression des barrières d'entrées injustes qui pénalisent les nouvelles formations politiques quant à leur participation aux élections, entraves telles que l'obligation de recueillir un nombre exagéré de signatures.

Une meilleure prise en compte de la participation citoyenne

Nous, Pirates, aspirons à un standard commun pour les initiatives citoyennes tant aux échelons locaux, régionaux, nationaux et européens. Rendant plus de pouvoir aux citoyens, nous souhaitons que les initiatives citoyennes qui peuvent modifier les constitutions, les lois, etc... soient toujours suivies d'un référendum si elles n'ont pas été entérinées par les législatures en cours.

De la Transparence

La mise au jour des influences sur les décisions politiques

Afin de protéger les processus démocratiques et rendre la base des décisions transparente, les Pirates appellent à la mise en lumière de l'influence des groupes d'intérêt et des lobbys.

Une loi pour protéger les lanceurs d'alerte

Nous, Pirates, plaillons pour une législation plus complète et générale qui protège les lanceurs d'alerte révélant des faits concernant l'intérêt public, tels que la corruption, les délits d'initiés, des problèmes d'éthiques ou des violations des droits de l'homme.

La transparence du secteur public

Le secteur public, y compris les entités privées assurant des missions de service public, doivent être transparents. Nous, Pirates, croyons que l'inspection, sans aucun besoin de justification, des contrats ou des bénéfices tirés de l'exercice d'une mission de service public ou de la mise en œuvre de projets gouvernementaux, relève des droits fondamentaux des citoyens.

Protection de la vie privée et des droits civiques

Surveillance et respect des données privées

Sécuriser notre liberté L'accroissement de nos droits civiques, et la sauvegarde de notre liberté sont des motivations premières des Pirates.

Les menaces, représentées par les programmes de surveillance massifs et illégaux, imposés, tant par nos gouvernements que par des gouvernements étrangers, en réponse au terrorisme ou à d'autres risques, sont profondément graves. Un nouvel équilibre, restaurant le respect de notre vie privée, doit être trouvé immédiatement.

Assurer le respect de la vie privée de chacun Les Européens sont les héritiers d'une histoire de lutte pour leurs droits fondamentaux et de la liberté de leur concitoyens dont ils peuvent être fiers.

En vue de la préservation de nos droits et libertés, et pour assurer une application effective des lois, nous les Pirates nous demandons que la collecte et le traitement

des informations personnelles aient lieu seulement sous le contrôle et l'agrément de la justice et seulement pour les personnes suspectées de commettre ou de préparer un crime ou un délit.

La protection contre la criminalité est une fonction régalienne de l'état. Nous devons nous assurer que cette responsabilité soit accomplie conformément à une politique de sécurité intelligente, rationnelle et basée sur des faits.

Nous souhaitons abolir les pratiques de collecte, stockage, d'exploitation massives et in discriminées de données personnelles.

Afin de prévenir les abus, n'importe quel citoyen sujet d'une surveillance étatique devrait en être informé en un moment adéquat.

Nous, Pirates, cherchons l'abrogation de la directive Européenne de conservation des données Chacun doit avoir le droit de connaître les règles gouvernant la récolte de ses données personnelles, leur durée maximale de conservation ainsi que les politiques de stockage associées.

Nous, Pirates, nous opposons à l'échange de quelconques données personnelles, sans raison valable à l'intérieur de l'Europe ou en dehors. Les échanges de données sur les passagers, sur les paiements entre l'EU et les USA, ou les données gérées par Eurosur ou bien encore les échanges de données entre les polices nationales sont tous particulièrement visés. La livraison de données personnelles à des pays qui ne protègent pas les droits fondamentaux doit être interdite.

Nous, Pirates, nous opposons à la mise en place obligatoire de compteurs intelligents qui surveillent et centralisent l'information.

Nous, Pirates, souhaitons mettre en place des standards stricts pour tous les systèmes industriels amenés à traiter des données personnelles - par exemple les systèmes de contrôle d'accès. De tels systèmes doivent disposer d'un code source libre, être documentés, et revus par des pairs.

Une évaluation systématique des institutions et des programmes de surveillance L'interdiction de la surveillance de masse Notre vie privée est atteinte par la mise en place de caméras dans l'espace public surveillant le mouvement des gens et des véhicules, effectuant de la reconnaissance faciale. Pourtant, des études montrent que ces systèmes n'ont qu'une influence limitée sur les taux de criminalité et qu'au mieux la criminalité se reporte vers d'autres secteurs. Nous, Pirates, souhaitons encourager le développement d'une police de proximité dévouée à des patrouilles plutôt qu'à des tâches de surveillance.

Interdiction des dispositifs d'espionnage et de récolte des données bio métriques Les contrôles routiniers de sécurité ne doivent pas interférer, outre mesure, avec la vie

privée. Nous rejetons : l'utilisation de scanner corporels eu égard à leur incidence sur la dignité humaine, à la récolte des communications ainsi que de leur méta données, à la consultations de données privées sur des équipements électroniques ou d'autres procédures invasives. Nous nous opposons à la récolte et au stockage de données bio métriques de citoyens innocents.

L'Arrêt de tout nouveau programme de surveillance Nous, Pirates, souhaitons arrêter le démantèlement progressif des droits civiques qui ont pris des proportions spectaculaires dans l'actualité récente. Les lois existantes sont suffisantes pour assurer notre sécurité, de nouvelles sont inutiles. En particulier, nous rejetons : · la collecte et le stockage des données concernant les passagers qui voyageant aux États Unis dans le cadre du système EU Passenger Name Record · le profilage automatique des citoyens en catégories à risques, ou bien encore les analyses de masses sur les données personnelles · les principes de la Sphère de Sécurité mis en place par la directive 95/46 (Safe Harbour)

La revue systématique sous l'angle des droits fondamentaux des nouvelles mesures de sécurité Nous, Pirates, souhaitons que l'Agence Européenne des Droits Fondamentaux examine systématiquement les mesures de sécurité actuelles et futures. Les politiques mises en places par les agences de sécurité doivent être réexaminées à la lumière des faits, pour éviter des effets secondaires adverses. Des alternatives aux programmes de sécurité doivent être étudiés pour assurer le respect de nos droits fondamentaux. Nous devons nous assurer que l'agence Européenne pour les droits fondamentaux dispose des pouvoirs adéquats pour réaliser une telle tâche.

Nous, Pirates, plaidons pour qu'un moratoire soit prononcé sur les nouvelles mesures, interférant avec les droits de l'Homme, prises par les Agences de Sécurité au nom de la sécurité intérieure. Une revision indépendante et systématique des celles-ci par l'Agence Européenne des Droits Fondamentaux permettra de lever ce moratoire.

La recherche sur la sécurité et les logiciels de surveillance Nous, Pirates, soutenons le financement de la recherche par l'Union. Cependant la fréquente implication des agences gouvernementale dans les programmes de surveillance et de filtrage - tel que INDECT et CleanIT - démontre une intention claire d'utiliser des technologies dans un objectif de réduction des droits fondamentaux. Le développement des ces technologies s'est réalisé sur des fonds publics. Ainsi, nous souhaitons que l'Union européenne ne finance plus des technologies qui sont utilisées pour limiter nos droits fondamentaux.

Vers un haut niveau de protection de nos données personnelles dans les textes européens La mise en place d'une régulation Européenne sur la

protection des données personnelles ne doit pas conduire à une diminution de la protection des citoyens. Bien au contraire, les droits des Européens doivent être renforcés dans tous les pays de l'Union. Ainsi ne doit-il pas être possible pour des entreprises exerçant dans l'espace européen d'échapper à toute régulation. Par exemple, Facebook domicilié en Irlande ne doit pas être en mesure de contourner les règles de protection des données européennes.

L'utilisation de systèmes d'informations génère par construction des méta données. Celles-ci doivent être cependant considérées comme des données personnelles. Chaque entreprise doit mettre en place une procédure d'accès à la liste des tiers pouvant accéder aux données personnelles déposées auprès d'elle. Cette procédure doit être aussi simple que le consentement demandé à l'utilisateur lors de son inscription. Quand bien même, l'échange de données personnelles a été consenti par l'utilisateur, celui-ci ne doit pas se voir refuser l'accès à un résumé de l'ensemble des données personnelles échangées à des tiers.

L'utilisation des données personnelles dans le commerce des données, pour des recherches de marché, de publicité ou pour des études d'opinion doivent avoir lieu avec le consentement éclairé de la personne concernée.

L'accès direct à des données personnelles ainsi qu'aux communications de citoyens Européens par des agences de renseignement démontre clairement qu'un besoin d'action politique à un niveau international est nécessaire. Nous, Pirates, souhaitons prendre des mesures pour qu'à l'avenir les données personnelles, la vie privée des citoyens, le libre développement de leur personnalité soient protégés, et que l'espionnage industriel soit empêché.

Bannir l'identification personnelle in discriminée dans l'espace public

Nous, Pirates, nous opposons à l'exigence de l'identification des individus qui ne sont pas suspectés de commettre un crime. Plus particulièrement, lors de manifestations ou d'utilisation du droit de libre association, aucune mesure d'identification ne doit intervenir. Lorsque quiconque peut faire l'objet d'une identification lors d'une manifestation ou lors de l'expression d'une opinion, la liberté d'expression est mise en danger.

Politique du droit d'asile

Les politiques européennes sur le droit d'asile et l'accueil des réfugiés doivent être basées sur la reconnaissance des droits de l'homme et le respect total de la convention de Genève sur les réfugiés, ainsi que sur la convention des Nations Unies sur les droits des enfants.

Pour chacun des pays partenaires, la politique d'aide au développement de l'Union doit être orientée vers l'amélioration des conditions de vie ainsi que sur la promotion des droits de l'homme. Nous souhaitons dénoncer toutes les tendances à créer un appareil répressif et de contrôle au sein de l'Europe.

Du droit de la propriété intellectuelle

Nous, Pirates, voulons une loi juste et équilibrée sur le droit d'auteur basée sur les intérêts de la société dans son ensemble.

Nous luttons pour l'abolition des monopoles de l'information. L'Union Européenne a cédé face aux exigences d'introduire / implanter des monopoles de l'information censés inciter les créateurs et inventeurs à produire plus. Dans les faits, les seuls bénéficiaires de ces monopoles sont les grandes sociétés, alors que le fonctionnement du marché en lui-même est en échec. Cette défaillance du marché se manifeste par l'intimidation fréquente des particuliers et des PME par les sociétés de gestion collective des droits, ainsi que la perte pour la société des œuvres orphelines. Notre objectif est de construire un environnement où la motivation de créer va de pair avec la liberté d'information.

Améliorer la disponibilité des informations, de la connaissance et de la culture est une condition préalable pour le développement social, technologique et économique de notre société. Ainsi, nous, Pirates, demandons-nous que la copie, le stockage, l'utilisation et la mise à disposition d'œuvres littéraires ou artistiques à des fins non-commerciales soient non seulement légalisés mais aussi protégés par la loi et promus. Chacun doit être en mesure de profiter et de partager notre héritage culturel librement et sans risque judiciaire ou de censure.

La durée du monopole [de l'exploitation des œuvres] accordé par le droit d'auteur devrait être limité raisonnablement. Les œuvres dérivées de travaux protégés devraient être normalement autorisées. Les exceptions à cette règle devraient être listés dans la loi sans qu'elles puissent faire l'objet d'une interprétation large.

Internet comme média ne devrait pas connaître de frontières. Nous, Pirates, considérons les barrières nationales imposées aux produits culturels comme une entrave à la mise en place du marché intérieur Européen. Nous, Pirates, demandons leur retrait. Un changement de paradigme est nécessaire tant dans le domaine de la propriété intellectuelle des biens immatériels, que dans son application.

La création de nouveaux monopoles dans le secteurs de l'information et de la culture devrait être prévenue. Par la loi, les monopoles sur les biens immatériels ne peuvent être autorisés ou maintenus que dans l'intérêt général. Tous les monopoles doivent être limités temporellement, et leur périmètres ou leur durée ne peuvent être modifiés rétrospectivement.

La création de communs, comme les logiciels ou des biens culturels libres, des brevets ouverts, ou bien encore du matériel pédagogique libéré, doivent être promus et protégés par la loi.

Les interactions sociales, qui se sont accrues dans la sphère numérique, ne doivent pas être restreintes par des droits monopolistiques sur les biens immatériels. L'introduction d'une loi sur l'utilisation raisonnable de ces biens devrait assurer que ces interactions resteront sans contraintes.

Les sociétés de gestion collective des droits doivent fonctionner de manière transparente, être plus équitables pour leurs membres, et proposer des contrats plus justes pour les artistes.

Du logiciel, de la culture, et de la connaissance libre

Du logiciel libre

Nous, Pirates, soutenons la promotion des logiciels qui peuvent être utilisés, analysés, redistribués et modifiés par chacun. Les logiciels libres et ouverts sont essentiels pour la maîtrise des systèmes techniques par leurs utilisateurs. Ils renforcent l'autonomie et le respect de la vie privée de ces derniers.

Vers un usage obligatoire du logiciel libre dans l'administration publique

Les Pirates pensent que les données publiques doivent être, qu'autant faire se peut, traitées, gérées, et sécurisées à l'aide de logiciels libres. Les logiciels propriétaires peuvent être utilisés tant que les logiciels libres ne sont pas disponibles ou n'offrent pas une alternative efficace.

Les logiciels libres réduisent les coûts de gestion, permettent le développement de services de support locaux, et accroissent la possibilité d'identifier du code malveillant. Nous ferons migrer le secteur public vers le logiciel libre afin qu'il ne soit plus dépendant d'éditeurs particuliers.

De la culture libre de droits

La culture libre de droits est une ressource essentielle pour l'éducation et la créativité d'une société. Nous, Pirates, nous efforcerons de promouvoir la diversité culturelle et artistique pour construire un environnement éducatif et culturel riche aux générations actuelles et futures.

Une connaissance et une éducation libres de droits

Nous, Pirates croyons que l'accès libre de l'éducation à l'information et à la culture doit être garantie. Les institutions éducatives devraient utiliser de plus en plus des ressources sous licence libres pour lesquelles il n'y a aucune restriction à la copie.

Le progrès technologique, à une échelle internationale, amène de nouvelles opportunités de partage, de développement de la connaissance, et de nouveaux principes pédagogiques. Pour profiter de ces opportunités, nous sommes attachés au développement de matériels éducatifs ouverts et libres de droits.

La mise à disposition pour tous de matériel éducatif sous licence libre est essentiel pour un accès libre à l'éducation, que cela soit hors ou dans l'Union Européenne.

Nous, Pirates, voyons en l'innovation, la clé du développement de notre richesse culturelle. Nous soutenons les apprenants dans leur droit à accéder à l'information, ainsi qu'à l'utilisation de logiciels et de formats libres dans toutes la communauté éducative.

Nous, Pirates, soutenons la numérisation et la mise à disposition au public des documents stockés dans les bibliothèques et archives européennes.

Du soutien aux communs

Nous, Pirates, travaillerons à l'adoption dans les accords commerciaux de disposition permettant le soutien, le développement, et l'utilisation de formats ouverts et des logiciels libres, ainsi que la reconnaissance mutuelle des licences libres telles que les Creative Commons.

Open Access and Open Data

Du libre accès

Les résultats des travaux de recherche subventionnés, en tout ou en partie, doivent être publiés dans des revues scientifiques en accès libre ou par tout autre moyen qui permette de rendre leur lecture accessible et gratuite à l'ensemble de la population.

De la libération des données publiques

Toutes les données créées pour un usage public (des documents), indépendamment de leurs origine, devraient être accessibles aux usagers du moment que les informations personnelles ne sont pas dévoilées sans le consentement des personnes

concernées. De tels documents seront rendus accessibles au format adéquat, ce qui pourra inclure également un format permettant les modifications. L'accès ne doit pas être limité par des frais, des licences, par des procédures de demande d'accès ou des biais techniques.

Nous, Pirates, luttons pour une directive européenne sur la Liberté d'Information qui aura pour but d'abolir les aspects critiques de la législation européenne actuelle, comme par exemple la définition du terme de "document" ou les délais pour faire appel, qui sont des freins à l'accès à l'information.

Des brevets

Les Brevets dans l'ère de l'information

Les brevets en général dissuadent plus l'innovation que la stimulent. La brevetabilité des savoirs dans des domaines comme la génétique et les biotechnologies, et comme aussi pour les logiciels, constitue une menace tangible pour le futur de notre société.

Les monopoles sur les plantes et les semences et les litiges coûteux sur des brevets souvent insignifiants démontrent d'ores et déjà de quelle manière ce sont à la fois les innovateurs et les consommateurs qui en paient le prix. Le droit des brevets a besoin d'être réformé et remplacé par une approche qui favorise un marché plus libre et plus juste au lieu de continuer d'étouffer encore davantage l'innovation.

Rééquilibrer les brevets et les communs

Nous, Pirates, croyons que les brevets n'existent pas pour permettre à des grandes entreprises d'étouffer la concurrence par le biais d'une avalanche sans fin de brevets bancals et abusifs.

Nous voulons donc par conséquent stopper l'abus continu et croissant des brevets.

Les brevets dans la société de l'information

Le succès économique dans la société de l'information n'est plus simplement dépendant des inventions technologiques, mais du développement des connaissances et du partage de l'information. Les démarches visant à réguler ces éléments, actuellement, via le système des brevets sont diamétralement opposées à notre revendication pour la liberté de la connaissance et de la culture humaine.

Les brevets ne devraient jamais être accordés pour des "inventions" insignifiantes, mineures, les programmes informatiques, les business models ou encore les œuvres de la nature. Ces types de brevets entravent le développement de la société de l'information et aboutissent à la privatisation des communs. Les PME du secteur de l'informatique prouvent partout en Europe que les brevets sur les logiciels ne sont pas des pré requis au succès économique. L'innovation doit être rémunérée équitablement, mais cela n'exige pas nécessairement l'octroi de privilèges monopolistiques qui étouffent l'innovation et nuisent à l'accès aux biens essentiels.

L'Union européenne, ses États membres, et les autres pays industrialisés, ne devraient pas contraindre les pays moins développés à accepter les dispositions relatives au droit des brevets qui se font généralement au détriment de leurs besoins essentiels : santé, éducation et possibilités de développement.

Brevets, Médicaments et santé

Nous, Pirates, nous, opposons à l'abus fréquent des prérogatives liées aux brevets, comme l'introduction de changements infimes sur des médicaments dont la protection arrive à son terme. Les pratiques non-compétitives, comme le fait de financer des concurrents dans le but de retarder l'entrée en marché de médicaments génériques devrait être activement empêchées.

Nous soutenons la création et le financement de méthodes alternatives pour stimuler l'innovation pharmaceutique permettant de remplacer progressivement les brevets dans ce secteur. Notre but est de couper le lien direct entre la rémunération des avancées technologiques et le prix du produit final pour disposer de médicaments accessibles pour tous.

Les Universités et les instituts de recherche devraient être en mesure de mener leur recherches dans le domaine de la santé sans être embarrassés par les brevets.

De la régulation des monopoles sur les biens immatériels

Nous, Pirates, luttons pour une révision de l'accord TRIPS promouvant les droits exclusifs sur les biens immatériels. Nous souhaitons viser les restrictions similaires négociées dans les traités commerciaux qui ont pour but de renforcer les droits de la propriété intellectuelle et les brevets.

Politique liée au commerce international

Les principes liés aux accords commerciaux Nous, Pirates, formulons, les exigences suivantes pour conduire les négociations Européennes sur les traités commerciaux :

· Une participation renforcée du Parlement Européen, · Un accès raisonné à l'information et des auditions publiques, · Le respect à autodétermination ainsi qu'à la vie privée, · L'intégration des intérêts des petites et moyennes entreprises.

Une participation renforcée du parlement européen

Les accords commerciaux contiennent des décisions politiques qui sont structurantes et difficiles à changer une fois adoptées. Ainsi, le parlement européen, le seul organe au sein de l'Union qui issu d'une élection directe, devrait disposer des mêmes droits que la Commission en matière de politique commerciale.

Le Parlement Européen, via sa commission sur le commerce international, devrait participer aux négociations sur les traités commerciaux à égalité avec la Commission.

Un accès global à l'information et des auditions publiques

Tous les documents concernant les négociations les traités commerciaux devraient être accessibles tant pour le Parlement que pour le public. Toutes les négociations, et les auditions des parties prenantes devraient être tenues en public. Nous demandons que les conclusions des consultations, particulièrement les cahiers d'acteurs des parties prenantes, soient publiés intégralement et rapidement.

Du respect de la vie privée, et du droit à l'autodétermination

Nous, Pirates ,considérons le droit à la vie privée, et à l'autodétermination comme une évidence.

Comme ces principes sont universels, l'Union doit s'assurer que les accords commerciaux ne permettent pas à ses partenaires de s'en affranchir.

De la prise en compte des intérêts des PME

Les accords commerciaux actuels prennent en compte principalement les intérêts des entreprises globalisés. Les PME, quant à elles, ne profitent que rarement des ces accords, qui ont pour effet de les exclure du marché. Nous souhaitons changer cela.

De la régulation d'Internet

La révolution numérique a changé les structures socio-économiques européennes, ainsi un accès libre et équitable à Internet est-il aujourd'hui un besoin primaire pour participer à la société civile.

Chacun doit pouvoir, s'il le souhaite, accéder à Internet anonymement.

Nous, Pirates, souhaitons inclure, à la charte européenne des Droits Fondamentaux, un droit de participation numérique à la vie publique.

De la neutralité d'Internet

La neutralité du net doit être inscrite dans la loi pour créer les conditions favorables aux investissements, une compétition juste, et un traitement équitable de tous dans la sphère numérique.

Chacun doit pouvoir disposer d'une connexion à Internet qui ne discrimine aucun service ou entreprise. Les mesures de management de la bande passante doivent être seulement autorisées pour des raisons techniques, dans des circonstances exceptionnelles, et mises en place de manière transparente.

L'accès neutre à Internet doit être garanti de manière uniforme dans l'espace européen. Nous rejetons les actes des sociétés de télécommunication qui menacent la liberté d'accès à Internet.

Sont particulièrement concernés les propositions actuelles de la Commission Européenne au travers le Paquet Télécom porté par la commissaire Kroes, qui s'abstient de fermement codifier le principe de neutralité du net suite à un lobbying des fournisseurs d'accès et des sociétés de télécommunications.

Développer les infrastructures d'Internet

Les pirates soutiennent fermement le développement d'une réseau de télécommunication à l'échelle européenne au mieux de la technologie. Notre objectif est de fournir du haut débit pour chacun au sein de l'Union.

La modernisation et l'amélioration des réseaux ne doit pas pour autant conduire à la constitution de monopoles sur ces infrastructures.

4 Internationale principes voor de toepassing van mensenrechten op communicatie surveillance

Naarmate de technologieën die communicatiesurveillance door Rechtsstaten mogelijk maken, verder worden ontwikkeld, kunnen Rechtsstaten niet langer garanderen dat wetten en voorschriften met betrekking tot communicatiesurveillance voldoen aan internationale mensenrechten en kunnen ze de rechten op privacy en vrijheid van meningsuiting onvoldoende beschermen. In dit document wordt geprobeerd uit te leggen hoe internationale mensenrechtenwetgeving van toepassing is op de huidige digitale wereld, met name in het kader van de toename van en wijzigingen in technologieën en technieken voor communicatiesurveillance. Deze principes kunnen maatschappelijke organisaties, het bedrijfsleven, Rechtsstaten en andere entiteiten een raamwerk bieden om te evalueren of huidige of voorgestelde surveillancewetten en -praktijken in overeenstemming zijn met de mensenrechten.

Deze principes zijn het resultaat van een wereldwijde samenwerking tussen maatschappelijke organisaties, het bedrijfsleven en internationale experts op het gebied van wetgeving, beleid en technologie met betrekking tot communicatiesurveillance.

INLEIDING

Privacy is een fundamenteel mensenrecht en staat centraal in de handhaving van democratische samenlevingen. Privacy is van essentieel belang voor de menselijke waardigheid, versterkt andere rechten, zoals vrijheid van meningsuiting en informatie en vrijheid van vereniging, en wordt erkend volgens de internationale mensenrechtenwetgeving. Activiteiten die het recht op privacy beperken, waaronder communicatiesurveillance, kunnen alleen worden gerechtvaardigd wanneer ze worden voorgeschreven door de wet, noodzakelijk zijn om een legitiem doel te bereiken en in verhouding staan tot het beoogde doel.

Voordat internet gemeengoed werd, stelden gevestigde juridische principes en de logistieke beperkingen die inherent waren aan het controleren van communicatie, grenzen aan communicatiesurveillance door Rechtsstaten. In de afgelopen decennia zijn die logistieke beperkingen met betrekking tot surveillance steeds verder afgenomen en is de toepassing van juridische principes in nieuwe technologische contexten steeds onduidelijker geworden. De enorme toename van digitale communicatie-inhoud en informatie over communicatie, of 'metagegevens van communicatie' (informatie over de communicatie van of het gebruik van elektronische apparaten door een individu), de dalende kosten voor het opslaan en analyseren van grote hoeveelheden gegevens en de levering van persoonlijke inhoud via onafhankelijke serviceproviders maken surveillance door Rechtsstaten op een ongekende schaal

mogelijk. In de tussentijd hebben de beeldvormingen van bestaande mensenrechtenwetgeving geen gelijke tred gehouden met de moderne en steeds veranderende mogelijkheden voor communicatiesurveillance door Rechtsstaten, de mogelijkheid van Rechtsstaten om informatie die wordt verzameld met verschillende surveillancetechnieken, te combineren en te organiseren, of de verhoogde gevoeligheid van de informatie die kan worden bekeken.

De frequentie waarmee Rechtsstaten toegang zoeken tot communicatie-inhoud en metagegevens van communicatie neemt significant toe, zonder adequaat toezicht. Wanneer metagegevens van communicatie worden bekeken en geanalyseerd, kan een profiel van het leven van een individu, inclusief medische aandoeningen, politieke en religieuze standpunten, connecties, interacties en interesses, worden opgesteld, waarin evenveel informatie, of zelf meer informatie, openbaar wordt gemaakt dan kan worden afgeleid uit de inhoud van de communicatie. Ondanks de enorme mogelijkheden voor inmenging in het leven van een individu en het angstaanjagende effect op politieke en andere connecties, geven wetgevende en beleidsinstanties metagegevens vaak een lager beschermingsniveau en worden onvoldoende beperkingen ingesteld voor hoe deze gegevens vervolgens mogen worden gebruikt door instanties, waaronder hoe ze worden geanalyseerd, gedeeld en bewaard.

Rechtsstaten moeten zich houden aan de hieronder beschreven principes om daadwerkelijk te voldoen aan hun internationale mensenrechtenverplichtingen met betrekking tot communicatiesurveillance. Deze principes gelden voor surveillance uitgevoerd binneneen staat of extraterritoriale. De principes zijn ook van toepassing ongeacht het doel van de surveillance : wetshandhaving, nationale veiligheid of andere regelgevende doeleinden. Ze gelden zowel voor de verplichting van de Rechtstaat om de rechten van individuen te respecteren en na te komen als voor de verplichting de rechten van individuen te beschermen tegen misbruik door andere partijen dan Rechtsstaten, waaronder zakelijke entiteiten. De particuliere sector draagt gelijke verantwoordelijkheid voor het respecteren van de mensenrechten, met name gezien de belangrijke rol die deze sector speelt bij het ontwerpen, ontwikkelen en verspreiden van technologieën ; het mogelijk maken en verstrekken van communicatie ; en, waar nodig, het verlenen van medewerking bij surveillanceactiviteiten van Rechtsstaten. Toch is de omvang van de huidige principes beperkt tot de verplichtingen van Rechtsstaten.

VERANDERENDE TECHNOLOGIE EN DEFINITIES

In de moderne omgeving omvat 'communicatiesurveillance' het controleren, onderscheppen, verzamelen, analyseren, gebruiken, bewaren en behouden van, interfereren met en toegang krijgen tot informatie die de communicatie van een

persoon in het verleden, het heden of de toekomst omvat, weerspiegelt, betreft of hieruit voortvloeit. 'Communicatie' omvat activiteiten, interacties en transacties die worden verzonden via elektronische middelen, zoals inhoud van communicatie, de identiteit van de partijen die deelnemen aan de communicatie, informatie voor locatiebepaling waaronder IP-adressen, de tijd en duur van communicatie en ID's van communicatieapparatuur die is gebruikt voor de communicatie.

Traditioneel is het invasieve karakter van communicatiesurveillance geëvalueerd op basis van kunstmatige en formalistische categorieën. Bestaande juridische raamwerken maken onderscheid tussen 'inhoud' of 'niet-inhoud', 'abonneegegevens' of 'metagegevens', opgeslagen gegevens of gegevens in transit, gegevens die thuis worden bewaard of die in het bezit zijn van een onafhankelijke serviceprovider. Deze verschillen zijn echter niet langer geschikt voor het meten van de mate van de inbreuk die communicatiesurveillance maakt op het privéleven en de connecties van individuen. Hoewel er al lang overeenstemming over bestaat dat communicatie-inhoud significante wettelijke bescherming verdient omdat op basis hiervan gevoelige informatie bekend kan worden, is het nu duidelijk dat andere informatie die voortvloeit uit communicatie (metagegevens en andere vormen van niet-inhoudsgegevens) zelfs nog meer over een individu kan onthullen dan de inhoud zelf en daarom gelijkwaardige bescherming verdient. Vandaag de dag kunnen al deze typen informatie (alleen of gezamenlijk geanalyseerd) identiteit, gedrag, connecties, fysieke of medische aandoeningen, ras, huidskleur, seksuele geaardheid, nationale herkomst of standpunten van een individu onthullen; of het vaststellen mogelijk maken van de locatie, gangen of interacties van een persoon in de loop der tijd, of van alle mensen op een bepaalde locatie, zoals bij een openbare demonstratie of ander politiek evenement. Als gevolg hiervan moet alle informatie die de communicatie van een persoon omvat, weerspiegelt, betreft of hieruit voortvloeit en die niet direct beschikbaar en gemakkelijk toegankelijk is voor het algemene publiek, worden beschouwd als 'beschermde informatie' en dienovereenkomstig de hoogst mogelijke wettelijke bescherming krijgen.

Bij het evalueren van het invasieve karakter van communicatiesurveillance door Rechtsstaten is het noodzakelijk rekening te houden met de mogelijkheid dat de surveillance beschermde informatie onthult, evenals het doel waarvoor de Rechtsstaat de informatie nodig heeft. Communicatiesurveillance die waarschijnlijk leidt tot de onthulling van beschermde informatie aan de hand waarvan een persoon risico op onderzoek, discriminatie of schending van mensenrechten kan lopen, vormt een ernstige schending van het recht op privacy van een individu, en doet ook afbreuk aan het genieten van andere fundamentele rechten, waaronder het recht op vrije meningsuiting, vereniging en politieke deelname. Dit komt omdat het voor deze rechten vereist is dat mensen vrij kunnen communiceren zonder het angstaanjagende effect van overheidssurveillance. Een bepaling van zowel het karakter als

het potentiële gebruik van de opgevraagde informatie is dus noodzakelijk in elk specifiek geval.

Bij het aannemen van een nieuwe techniek voor communicatiesurveillance of het uitbreiden van de omvang van een bestaande techniek moet de Rechtsstaat nagaan of de informatie die mogelijk wordt verkregen, binnen de werkingssfeer van 'beschermde informatie' valt voordat dergelijke informatie wordt opgevraagd en moet de Rechtsstaat zich onderwerpen aan controle door de rechterlijke macht of een ander mechanisme voor democratische controle. Bij het bepalen of informatie die wordt verkregen via communicatiesurveillance, het niveau van 'beschermde informatie' bereikt, zijn de vorm, de omvang en de duur van de surveillance relevante factoren. Omdat diepgaande of systematische controle de capaciteit heeft veel meer privé-informatie te onthullen dan de afzonderlijke delen van een dergelijke controle, kan een dergelijke controle surveillance van niet-beschermde informatie verheffen tot een dermate invasief karakter dat krachtige bescherming is vereist.

De bepaling of de Rechtsstaat communicatiesurveillance die botst met beschermde informatie, mag uitvoeren, moet voldoen aan de volgende principes.

DE PRINCIPES

RECHTSGELDIGHED

elke beperking van het recht op privacy moet wettelijk zijn voorgeschreven. De Rechtsstaat mag geen maatregel gebruiken of implementeren die botst met het recht op privacy in de afwezigheid van een bestaande openbare wet, die voldoet aan een standaard van duidelijkheid en nauwkeurigheid die toereikend is om te garanderen dat individuen vooraf op de hoogte zijn van een dergelijke wet en kunnen voorzien hoe deze wordt toegepast. Gezien de snelheid van technologische veranderingen, moeten wetten die het recht op privacy beperken, periodiek worden gecontroleerd basis van een wettelijke of bestuursrechtelijke procedure

LEGITIEM DOEL

wetten mogen communicatiesurveillance door opgegeven instanties van de Rechtsstaat alleen toestaan voor een legitiem doel met een hoofdzakelijk wettelijk belang dat noodzakelijk is in een democratische samenleving. Maatregelen mogen niet worden toegepast op een manier die discrimineert op basis van ras, huidskleur, geslacht, taal, geloof, politiek of ander standpunt, nationale of sociale herkomst, vermogen, afkomst of andere status.

NOODZAKELIJKHEID

wetten die communicatiesurveillance door de Rechtsstaat toestaan, moeten dergelijke surveillance beperken tot dat wat strikt en aantoonbaar noodzakelijk is om een legitiem doel te bereiken. Communicatiesurveillance moet alleen worden uitgevoerd wanneer het de enige methode is om een legitiem doel te bereiken of, in geval van meerdere methoden, wanneer het de methode is waarbij de kans op inbreuk op mensenrechten het kleinst is. De bewijslast voor deze rechtvaardiging, zowel in juridische als in wetgevende procedures, ligt bij de Rechtsstaat.

GESCHIKTHEID

elke instantie van communicatiesurveillance die wettelijk is toegestaan, moet geschikt zijn om de voldoen aan het specifieke legitieme doel dat is aangeduid.

PROPORTIONALITEIT

communicatiesurveillance moet worden beschouwd als een zeer invasieve handeling die botst met de rechten op privacy en vrijheid van mening en meningsuiting, waardoor de grondbeginselen van een democratische samenleving worden bedreigd. Beslissingen over communicatiesurveillance moeten worden genomen door het voordeel dat hiermee kan worden behaald af te wegen tegen de schade die kan worden veroorzaakt aan de rechten van de individu en aan andere meedingende belangen, en moet onder meer bestaan uit een afweging van de gevoeligheid van de informatie en de ernst van de schending van het recht op privacy.

Dit vereist met name dat als een Rechtsstaat toegang zoekt tot of wil gebruiken van beschermde informatie die is verkregen via communicatiesurveillance in de context van een strafrechtelijk onderzoek, de Rechtsstaat het volgende moet bewijzen aan de bevoegde, onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie :

- er is een zeer grote waarschijnlijkheid dat een ernstig misdrijf is of zal worden gepleegd ;
- het bewijs van een dergelijk misdrijf kan worden verkregen door toegang tot de betreffende beschermde informatie te krijgen ;
- andere beschikbare, minder invasieve onderzoekstechnieken zijn niet toereikend ;
- de informatie die toegankelijk wordt gemaakt, zal worden beperkt tot informatie die redelijkerwijs relevant is voor het vermeende misdrijf en overbodige informatie die is verzameld, zal zo snel mogelijk worden vernietigd of geretourneerd ;
- en
- de informatie is alleen toegankelijk voor de gespecificeerde instantie en wordt alleen gebruikt voor het doel waarvoor toestemming is gegeven.

Als de Rechtsstaat door middel van communicatiesurveillance toegang wil krijgen tot beschermde informatie voor een doel waardoor een persoon niet het risico loopt op strafrechtelijke vervolging, onderzoek, discriminatie of schending van mensenrechten, moet de Rechtsstaat het volgende bewijzen aan een bevoegde, onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie :

- er is overwogen andere beschikbare, minder invasieve onderzoekstechnieken te gebruiken ;
- de informatie die toegankelijk wordt gemaakt, zal worden beperkt tot informatie die redelijkerwijs relevant is, en overbodig verzamelde informatie zal zo snel mogelijk worden vernietigd of geretourneerd aan de betreffende individu ; en
- de informatie is alleen toegankelijk voor de gespecificeerde instantie en wordt alleen gebruikt voor het doel waarvoor toestemming is gegeven.

BEVOEGDE RECHTERLIJKE INSTANTIE

beslissingen met betrekking tot communicatiesurveillance moeten worden genomen door een bevoegde rechterlijke instantie die onpartijdig en onafhankelijk is. De instantie moet :

- losstaan van de instanties die de communicatiesurveillance uitvoeren,
- vertrouwd zijn met kwesties met betrekking tot en bevoegd zijn om rechterlijke beslissingen te nemen over de rechtsgeldigheid van de communicatiesurveillance, de gebruikte technologieën en mensenrechten, en
- beschikken over voldoende middelen om de toegewezen functies uit te oefenen.

JURIDISCH CORRECTE RECHTSGANG

voor een juridisch correcte rechtsgang is vereist dat Rechtsstaten de mensenrechten van individuen respecteren en waarborgen door ervoor te zorgen dat wettige procedures die interferentie met mensenrechten beheersen, naar behoren zijn opgesomd in de wet, consequent in praktijk worden gebracht en beschikbaar zijn voor het algemene publiek. Meer in het bijzonder geldt dat bij het vaststellen van zijn eigen mensenrechten iedereen binnen een redelijk termijn recht heeft op een eerlijke en openbare behandeling door een onafhankelijk, bevoegd en onpartijdig tribunaal dat wettelijk is aangesteld, behalve in noodgevallen waar dreigend risico op gevaar voor mensenlevens is. In dergelijke gevallen moet binnen een redelijkerwijs haalbare periode toestemming met terugwerkende kracht worden gezocht. Het risico van vluchtgevaar of vernietiging van bewijs alleen zal nooit worden beschouwd als voldoende om toestemming met terugwerkende kracht te rechtvaardigen.

KENNISGEVING AAN GEBRUIKERS

wanneer individuen op de hoogte worden gesteld van een beslissing om communicatiesurveillance toe te staan, moet dit op tijd en met voldoende informatie gebeuren zodat ze bezwaar tegen de beslissing kunnen aantekenen. Ze moeten ook toegang krijgen tot de materialen die zijn geleverd om het verzoek om toestemming te ondersteunen. Een vertraging in de kennisgeving is alleen in de volgende omstandigheden gerechtvaardigd :

- kennisgeving zou het doel waarvoor de surveillance wordt toegestaan, ernstig in gevaar brengen of er is een dreigend risico op gevaar voor mensenlevens ; of
- er is toestemming voor vertraging in de kennisgeving verleend door de bevoegde rechterlijke instantie op het moment dat de toestemming voor surveillance is verleend ; en
- de betreffende individu wordt op de hoogte gesteld zodra het risico is opgeheven of binnen een redelijkerwijs haalbare periode, afhankelijk van welk van de twee eerder van toepassing is, en in elk geval op het moment dat de communicatiesurveillance is voltooid. De verplichting tot kennisgeving berust bij de Rechtsstaat, maar in het geval de Rechtsstaat nalaat een kennisgeving uit te vaardigen, staat het communicatieserviceproviders vrij individuen vrijwillig of op verzoek op de hoogte te stellen van de communicatiesurveillance.

TRANSPARANTIE

Rechtsstaten moeten transparant zijn over het gebruik en de omvang van technieken en rechten met betrekking tot communicatiesurveillance. Ze moeten ten minste cumulatieve informatie publiceren over het aantal verzoeken dat is goedgekeurd en afgekeurd, evenals een uitsplitsing van de verzoeken per serviceprovider en per onderzoekstype en doel. Rechtsstaten moeten individuen voorzien van voldoende informatie zodat ze volledig inzicht krijgen in de omvang, aard en toepassing van de wetten die communicatiesurveillance toestaan. Rechtsstaten moeten het serviceproviders mogelijk maken de procedures te publiceren die ze toepassen wanneer ze omgaan met communicatiesurveillance door Rechtsstaten, zich houden aan die procedures en gegevens van communicatiesurveillance door de Rechtsstaat publiceren.

EXTERN TOEZICHT

Rechtsstaten moeten onafhankelijke toezichtmechanismen instellen om transparantie en verantwoording voor communicatiesurveillance te waarborgen. Toezichtmechanismen moeten het recht hebben toegang te krijgen tot alle potentieel relevante

informatie met betrekking tot handelingen door de Rechtsstaat, inclusief, waar van toepassing, toegang tot geheime informatie; te bepalen of de Rechtsstaat op legitieme wijze gebruikmaakt van zijn wettige mogelijkheden; te evalueren of de Rechtsstaat op transparante en nauwkeurige wijze informatie over het gebruik en de omvang van technieken en rechten met betrekking tot communicatiesurveillance publiceert; en periodieke rapporten en andere relevante informatie met betrekking tot communicatie te publiceren. Onafhankelijke toezichtmechanismen moeten worden ingesteld naast eventueel toezicht dat al wordt geleverd door een andere tak van de overheid.

INTEGRITEIT VAN COMMUNICATIE EN SYSTEMEN

om de integriteit, beveiliging en privacy van communicatiesystemen te waarborgen, en als erkenning van het feit dat het in gevaar brengen van de beveiliging voor doeleinden van de Rechtsstaat bijna altijd betekent dat beveiliging in algemenere zin in gevaar wordt gebracht, moeten Rechtsstaten serviceproviders of hardware- of softwareleveranciers niet verplichten surveillance- of controlemogelijkheden in te bouwen in hun systemen of bepaalde informatie te verzamelen of te bewaren uitsluitend voor doeleinden met betrekking tot surveillance door de Rechtsstaat. Gegevens vooraf bewaren of verzamelen moet nooit een vereiste zijn voor serviceproviders. Individuen hebben het recht zich anoniem te uiten en Rechtsstaten mogen daarom de identificatie van gebruikers niet verplicht stellen als voorwaarde voor servicelevering.

WAARBORGEN VOOR INTERNATIONALE SAMENWERKING

als reactie op veranderingen in informatiestromen en in communicatietechnologieën en -services moeten Rechtsstaten mogelijk de hulp inroepen van buitenlandse serviceproviders. Dienovereenkomstig moeten de MLAT's (Mutual Legal Assistance Treaties; wederzijdse verdragen voor juridische ondersteuning) en andere overeenkomsten die Rechtsstaten zijn aangegaan, ervoor zorgen dat in gevallen waar de wetten van meerdere Rechtsstaten van toepassing kunnen zijn op communicatiesurveillance, de beschikbare norm met de hogere mate van bescherming voor individuen wordt toegepast. In gevallen waar Rechtsstaten hulp inroepen voor doelen met betrekking tot wetshandhaving, moet het principe van dubbele strafbaarheid worden toegepast. Rechtsstaten mogen wederzijdse procedures voor juridische ondersteuning en buitenlandse verzoeken om beveiligde informatie niet gebruiken om nationale juridische beperkingen met betrekking tot communicatiesurveillance te omzeilen. Wederzijdse procedures voor juridische ondersteuning en andere overeen-

komsten moeten duidelijk worden gedocumenteerd, openbaar beschikbaar zijn en onderworpen zijn aan garanties van procedurele rechtvaardigheid.

WAARBORGEN TEGEN ONRECHTMATIGE TOEGANG

Rechtsstaten moeten wetgeving uitvaardigen die illegale communicatiesurveillance door openbare of particuliere instanties strafbaar stelt. De wetgeving moet voorzien in toereikende en significante civielrechtelijke en strafrechtelijke sancties, bescherming van klokkenluiders en vergoedingsmogelijkheden voor de betreffende individuen. De wetgeving moet stellen dat informatie die is verkregen op een manier die in strijd is met deze principes, niet-ontvankelijk is als bewijs in een procedure, evenals enig bewijs dat wordt afgeleid van dergelijke informatie. Rechtsstaten moeten ook wetgeving uitvaardigen die bepaalt dat nadat materiaal verkregen via communicatiesurveillance, gebruikt is voor het doel waarvoor de informatie is verzameld, het materiaal moet worden vernietigd of geretourneerd aan het betreffende individu.

5 Principes internationaux sur l'application des droits de l'Homme à la surveillance des communications

Alors que les technologies de surveillance des communications ne cessent de progresser, les États manquent à leurs obligations de garantir que les lois et les réglementations relatives à la surveillance des communications respectent les droits de l'homme et protègent de manière adéquate les droits à la vie privée et à la liberté d'expression. Ce document tente d'expliquer comment le droit international relatif aux droits de l'homme s'applique à l'environnement numérique actuel, en particulier dans le contexte de la généralisation et de l'évolution des technologies et des méthodes de surveillance des communications. Ces principes peuvent servir de guide aux organisations de la société civile, aux entreprises et aux États qui cherchent à déterminer si les lois et pratiques de surveillance en vigueur ou envisagées sont en conformité avec les droits de l'homme.

Ces fondements sont le fruit d'une consultation globale menée auprès des organisations de la société civile, des entreprises et des experts internationaux sur les aspects juridiques, politiques et technologiques de la surveillance des communications.

PRÉAMBULE

Le respect de la vie privée est un droit de l'homme fondamental, indispensable au bon fonctionnement des sociétés démocratiques. Il est essentiel à la dignité humaine et renforce d'autres droits, tels que la liberté d'expression et d'information, ou la liberté d'association. Il est reconnu par le droit international des droits de l'homme. Les activités qui restreignent le droit au respect de la vie privée, et notamment la surveillance des communications, ne sont légitimes que si elles sont à la fois prévues par la loi, nécessaires pour atteindre un but légitime et proportionnelles au but recherché.

Avant la démocratisation d'Internet, la surveillance des communications par l'État était limitée par l'existence de principes juridiques bien établis et par des obstacles logistiques inhérents au contrôle des communications. Au cours des dernières décennies, les barrières techniques à la surveillance se sont estompées. Dans le même temps, l'application des principes juridiques aux nouvelles technologies a perdu en clarté. L'explosion des communications numériques et des informations relatives à ces communications, également appelées "métadonnées des communications" (termes qui désignent les informations portant sur les communications d'une

personne ou sur son utilisation d'appareils électroniques), la baisse des coûts de stockage et d'exploration de grands ensembles de données, ou encore la mise à disposition de données personnelles par le biais de prestataires de service tiers, ont conféré à l'État des pouvoirs de surveillance sans précédent. Parallèlement, notre conception des droits de l'homme n'a pas encore intégré les récentes évolutions et la modernisation des moyens de surveillance des communications utilisés par l'État, de la capacité de ce dernier à combiner et organiser les informations obtenues par différentes techniques de surveillance, ou de la sensibilité croissante des informations accessibles.

La fréquence à laquelle les États cherchent à accéder au contenu des communications ou aux métadonnées associées augmente considérablement, sans contrôle approprié. Après consultation et analyse, les métadonnées relatives aux communications permettent de dresser un profil descriptif de la vie d'un individu, incluant entre autres des informations sur son état de santé, ses opinions politiques et religieuses, ses relations sociales et ses centres d'intérêts. Ces données sont tout aussi complètes, si ce n'est plus, que le seul contenu des communications. Malgré ce risque élevé d'intrusion dans la vie privée des personnes et l'effet d'intimidation qu'il peut avoir sur les associations politiques ou autres, les instruments législatifs et réglementaires accordent souvent aux métadonnées une protection moindre. Ils ne limitent pas suffisamment la façon dont les agences gouvernementales peuvent manipuler ces informations, notamment pour les explorer, les partager et les conserver.

Pour que les États respectent réellement leurs obligations en matière de droits de l'homme au plan international dans le domaine de la surveillance des communications, ils doivent se conformer aux principes présentés ci-dessous. Ces principes s'appliquent à la surveillance exercée au sein d'un État ou la surveillance extra-territoriale. Ils sont mis en œuvre quel que soit l'objectif de la surveillance : application de la loi, sécurité nationale ou toute autre fin réglementaire. Ils concernent également l'obligation qui incombe à l'État de respecter les droits de chaque individu et de protéger ces droits contre d'éventuels abus commis par des acteurs non étatiques, et en particulier des entreprises privées. Le secteur privé assume une responsabilité équivalente en termes de respect des droits de l'homme, car il joue un rôle déterminant dans la conception, le développement et la diffusion des technologies, dans la mise à disposition des services de communication et, le cas échéant, dans la coopération avec les activités de surveillance des États. Néanmoins, le champ d'application des présents principes est limité aux obligations des États.

DES TECHNOLOGIES ET DES DÉFINITIONS EN PLEINE ÉVOLUTION

Dans un contexte moderne, le concept de "surveillance des communications" désigne le contrôle, l'interception, la collecte, l'analyse, l'utilisation, la préservation, la conservation, la modification ou la consultation d'informations qui contiennent les communications passées, présentes ou futures d'une personne, ainsi que de toutes les informations qui sont relatives à ces communications. Les "communications" désignent toute activité, interaction ou transaction transmise de façon électronique, telle que le contenu des communications, l'identité des parties impliquées, les données de localisation (adresses IP, par exemple), les horaires et la durée des communications, ainsi que les identifiants des appareils utilisés.

Le caractère intrusif de la surveillance des communications est traditionnellement évalué sur la base de catégories artificielles et formelles. Les cadres légaux existants font la distinction entre le "contenu" et les "données hors contenu", les "informations sur l'abonné" et les "métadonnées", les données stockées et celles en transit, les données conservées dans leur emplacement d'origine et celles transmises à un prestataire de services tiers. Pourtant, ces distinctions ne sont plus appropriées pour mesurer le niveau d'intrusion entraîné par la surveillance des communications dans la vie privée et les relations sociales des individus. Il est admis de longue date que le contenu des communications nécessite une protection légale importante dans la mesure où il peut révéler des informations sensibles. Toutefois, il est maintenant clair que d'autres informations issues des communications d'un individu, telles que les métadonnées et d'autres formes de données hors contenu, peuvent fournir plus de renseignements sur cette personne que le contenu lui-même. Elles doivent donc bénéficier d'une protection équivalente. Aujourd'hui, qu'elles soient analysées séparément ou conjointement, ces informations peuvent permettre de déterminer l'identité d'un individu et d'en savoir plus sur son comportement, ses relations, son état de santé, son origine ethnique, sa couleur de peau, son orientation sexuelle, sa nationalité ou ses opinions. Elles peuvent également être utilisées pour établir une carte complète des déplacements et des interactions de cette personne dans le temps, ou de toutes les personnes présentes à un endroit donné, par exemple dans le cadre d'une manifestation ou d'un rassemblement politique. Par conséquent, toutes les informations qui contiennent les communications d'une personne ou sont relatives à ces communications, et qui ne sont pas publiquement et facilement accessibles, doivent être considérées comme des "informations protégées". Elles doivent donc, à ce titre, bénéficier du plus haut niveau de protection au regard de la loi.

Pour évaluer le caractère intrusif de la surveillance des communications par l'État, il convient de prendre en considération non seulement le risque de divulgation

des informations protégées, mais également les raisons pour lesquelles l'État recherche ces informations. Si la surveillance des communications a pour conséquence de révéler des informations protégées susceptibles d'exposer une personne à des enquêtes, des discriminations ou des violations des droits de l'homme, elle constitue à la fois une violation sérieuse du droit au respect de la vie privée et une atteinte à la jouissance d'autres droits fondamentaux tels que la liberté d'expression, d'association et d'engagement politique. En effet, ces droits ne sont effectifs que si les personnes ont la possibilité de communiquer librement, sans subir l'effet d'intimidation qu'engendre la surveillance gouvernementale. Il est donc nécessaire de rechercher, pour chaque cas particulier, tant la nature des informations collectées que l'usage auquel elles sont destinées.

Lors de l'adoption d'une nouvelle technique de surveillance des communications ou de l'extension du champ d'action d'une technique existante, l'État doit vérifier préalablement si les informations susceptibles d'être obtenues entrent dans le cadre des "informations protégées". Il est ensuite tenu de se soumettre à un examen par le pouvoir judiciaire ou à un mécanisme de supervision démocratique. Pour déterminer si les informations obtenues par le biais de la surveillance des communications doivent être considérées comme des "informations protégées", il est judicieux de prendre en compte non seulement la nature de la surveillance, mais aussi sa portée et sa durée. Une surveillance généralisée ou systématique peut entraîner la divulgation d'informations privées au-delà des données collectées individuellement. Elle est donc susceptible de conférer à la surveillance des informations non protégées un caractère intrusif nécessitant une protection renforcée.

Pour déterminer si l'État peut ou non entreprendre une surveillance des communications faisant intervenir des informations protégées, il convient de se conformer aux principes ci-dessous.

PRINCIPES

LÉGALITÉ

Toute restriction apportée au droit au respect de la vie privée doit être prévue par la loi. L'État ne doit pas adopter ni mettre en œuvre de mesure qui porte atteinte au respect de la vie privée sans qu'elle ne soit prévue par une disposition législative publique, suffisamment claire et précise pour garantir que les personnes ont été préalablement informées de sa mise en œuvre et peuvent en anticiper les conséquences. Étant donné le rythme des changements technologiques, les lois qui restreignent le droit au respect de la vie privée doivent faire l'objet d'un examen régulier sous la forme d'un processus législatif ou réglementaire participatif.

PORTÉE LÉGITIME

La surveillance des communications par des autorités gouvernementales ne doit être autorisée par la loi que pour poursuivre un objectif légitime lié à la défense d'un intérêt juridique fondamental pour une société démocratique. Aucune mesure de surveillance ne doit donner lieu à une discrimination basée sur l'origine, la couleur de peau, le sexe, la langue, la religion, les opinions politiques ou autres, la nationalité, l'appartenance à un groupe social, la richesse, la naissance ou toute autre situation sociale.

NÉCESSITÉ

Les lois permettant la surveillance des communications par l'État doivent limiter cette dernière aux éléments strictement et manifestement nécessaires pour atteindre un objectif légitime. Cette surveillance ne doit être utilisée que si elle constitue l'unique moyen d'atteindre un but légitime donné, ou, dans le cas où d'autres moyens existent, si elle représente celui qui est le moins susceptible de porter atteinte aux droits de l'homme. La charge de la preuve à cet égard incombe à l'État, pour les procédures judiciaires et législatives.

ADÉQUATION

Toute surveillance des communications prévue par la loi doit être en adéquation avec l'objectif légitime poursuivi.

PROPORTIONNALITÉ

La surveillance des communications doit être considérée comme un acte hautement intrusif qui interfère avec le droit au respect de la vie privée, ainsi qu'avec la liberté d'opinion et d'expression. Elle constitue de ce fait une menace pour les fondements d'une société démocratique. Il convient de prendre les décisions relatives à la surveillance des communications en comparant les bénéfices attendus aux atteintes portées aux droits des personnes et aux autres intérêts contradictoires. Elles doivent en outre prendre en compte le degré de sensibilité des informations et la gravité de l'atteinte à la vie privée.

Cela signifie en particulier que si un État, dans le cadre d'une enquête criminelle, souhaite avoir accès à des informations protégées par le biais d'une procédure de surveillance des communications, il doit démontrer les points suivants à une autorité judiciaire compétente, indépendante et impartiale :

- Il existe une forte probabilité pour qu’une infraction pénale grave ait été ou soit commise ;
- Il est possible d’obtenir la preuve d’une telle infraction en accédant à l’information protégée recherchée ;
- Les techniques d’investigation moins intrusives ont toutes été utilisées ;
- Les informations recueillies se limiteront à ce qui est raisonnablement pertinent au regard de l’infraction concernée, et toute information superflue sera rapidement détruite ou restituée ;
- Les informations sont consultées uniquement par l’autorité spécifiée et utilisées exclusivement aux fins pour lesquelles l’autorisation a été accordée.

Si l’État cherche à accéder à des informations protégées par le biais de la surveillance des communications à des fins non susceptibles d’exposer une personne à des poursuites pénales, des enquêtes, des discriminations ou des violations des droits de l’homme, il doit démontrer les points suivants à une autorité indépendante, impartiale et compétente :

- D’autres techniques d’investigation moins intrusives ont été envisagées. ;
- Les informations recueillies se limiteront à ce qui est raisonnablement pertinent, et toute information superflue sera promptement détruite ou restituée à la personne concernée ;
- Les informations sont consultées uniquement par l’autorité spécifiée et utilisées exclusivement aux fins pour lesquelles l’autorisation a été accordée.

AUTORITÉ JUDICIAIRE COMPÉTENTE

Les décisions relatives à la surveillance des communications doivent être prises par une autorité judiciaire compétente, impartiale et indépendante. Cette autorité doit être :

distincte des autorités chargées de la surveillance des communications ; au fait des enjeux relatifs aux technologies de la communication et aux droits de l’homme, et compétente pour rendre des décisions judiciaires dans ces domaines ; disposer de ressources suffisantes pour exercer les fonctions qui lui sont assignées.

PROCÉDURE ÉQUITABLE

Une procédure équitable suppose que les États respectent et garantissent les droits des personnes en s’assurant que les procédures qui régissent les atteintes aux droits de l’homme sont prévues par la loi, systématiquement appliquées et accessibles à tous. En particulier, pour statuer sur l’étendue de ses droits, chacun peut prétendre, dans un délai raisonnable, à un procès équitable et public devant

un tribunal établi par la loi, indépendant, compétent et impartial, sauf dans les cas d'urgence où il existe un risque imminent de danger pour la vie des personnes. Dans de tels cas, une autorisation rétroactive doit être recherchée dans un délai raisonnable. Le simple risque de fuite ou de destruction de preuves ne doit jamais être considéré comme suffisant pour justifier une autorisation rétroactive.

NOTIFICATION DES UTILISATEURS

Les personnes concernées doivent être informées de toute décision autorisant la surveillance de leurs communications, dans un délai et des conditions leur permettant de faire appel de la décision. Elles doivent par ailleurs avoir accès aux documents présentés à l'appui de la demande d'autorisation. Les retards dans la notification ne se justifient que dans les cas suivants :

- La notification porterait gravement atteinte à l'objet pour lequel la surveillance est autorisée, ou il existe un risque imminent de danger pour la vie des personnes ;
- L'autorisation permettant de retarder la notification est accordée par l'autorité judiciaire compétente en même temps que l'autorisation de surveillance ;
- La personne concernée est informée dès que le risque est levé ou dans un délai raisonnable (la plus courte de ces deux périodes étant retenue), et au plus tard lorsque la surveillance des communications prend fin. C'est à l'État qu'il incombe d'informer les personnes concernées, mais dans le cas où cette obligation ne serait pas remplie, les fournisseurs de services de communication sont libres d'informer les personnes de la surveillance de leurs communications, que ce soit de leur propre initiative ou en réponse à une demande.

TRANSPARENCE

Les États doivent faire preuve de transparence quant à l'utilisation et à la portée de leurs pouvoirs et techniques de surveillance des communications. Ils doivent publier au minimum les informations globales relatives au nombre de demandes approuvées et rejetées, une ventilation des demandes par fournisseur de services, par type d'enquête et par objectif. Les États doivent fournir aux individus des informations suffisantes pour leur permettre de comprendre pleinement la portée, la nature et l'application des lois autorisant la surveillance des communications. Ils doivent permettre aux fournisseurs de service de communiquer les procédures qu'ils appliquent en ce qui concerne la surveillance des communications par l'État, de respecter ces procédures et de publier des informations détaillées sur cette surveillance.

CONTRÔLE PUBLIC

Les États doivent établir des mécanismes de contrôle indépendants pour garantir la transparence et la responsabilisation en matière de surveillance des communications. Les instances de contrôle doivent avoir les pouvoirs suivants : accéder à toutes les informations potentiellement utiles concernant les actions de l'État, y compris, le cas échéant, à des informations secrètes ou confidentielles ; évaluer si l'État fait un usage légitime de ses prérogatives ; déterminer si l'État a publié de façon transparente et précise les informations relatives à l'utilisation et à la portée de ses pouvoirs et techniques de surveillance ; publier des rapports réguliers et toute autre information pertinente concernant la surveillance des communications. Ces mécanismes de contrôle indépendants doivent être mis en place en complément de tout contrôle interne déjà assuré par un autre organe du gouvernement.

INTÉGRITÉ DES COMMUNICATIONS ET SYSTÈMES

Afin d'assurer l'intégrité, la sécurité et la confidentialité des systèmes de communication, et compte tenu du fait que toute atteinte à la sécurité pour des raisons d'État compromet presque toujours la sécurité en général, les États ne doivent pas contraindre les fournisseurs de services, ou les vendeurs de matériels et de logiciels, à inclure des fonctions de surveillance dans leurs systèmes, ou à recueillir et conserver certaines informations exclusivement dans le but de permettre une surveillance par l'État. La collecte et le stockage des données a priori ne doivent jamais être demandés aux fournisseurs de services. Les individus ayant le droit de s'exprimer de façon anonyme, les États doivent s'abstenir d'imposer l'identification des utilisateurs comme condition préalable pour l'accès à un service.

GARANTIES DANS LE CADRE DE LA COOPÉRATION INTERNATIONALE

En réponse à l'évolution des flux d'informations ainsi que des technologies et services de communication, les États peuvent avoir besoin de demander l'assistance d'un fournisseur de services étranger. Les traités d'entraide juridique et les autres accords conclus entre les États doivent garantir que, lorsque plusieurs droits nationaux peuvent s'appliquer à la surveillance des communications, ce sont les dispositions établissant le plus haut niveau de protection pour les individus qui prévalent. Lorsque les États demandent de l'aide pour l'application du droit, le principe de double incrimination doit être appliqué. Les États ne doivent pas utiliser les processus d'entraide juridique ou les requêtes internationales portant sur des informations protégées dans le but de contourner les restrictions nationales relatives à la

surveillance des communications. Les règles d'entraide juridique et autres accords doivent être clairement documentés, rendus publics et conformes au droit à une procédure équitable.

GARANTIES CONTRE TOUT ACCÈS ILLÉGITIME

Les États doivent adopter une législation réprimant la surveillance illicite des communications par le biais d'acteurs publics ou privés. La loi doit prévoir des sanctions civiles et pénales dissuasives, des mesures de protection au profit des lanceurs d'alertes, ainsi que des voies de recours pour les personnes affectées. Cette législation doit prévoir que toute information obtenue en infraction avec ces principes est irrecevable en tant que preuve dans tout type de procédure, de même que toute preuve dérivée de telles informations. Les États doivent également adopter des lois prévoyant qu'une fois utilisées pour l'objectif prévu, les informations obtenues dans le cadre de la surveillance des communications doivent être détruites ou restituées à la personne concernée.